

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200081
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200081.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci navrhovateľa: G. L., U.. X.X.XXXX, R. Š. - E., G.. A.. Š. XXX, F..Č.. Ú. T. U. D., Š. O. E., proti odporcom: 1. Ž. L.Í., U.. XX.X.XXXX, R. E., Ú. V., U. XX, štátna občianka SR 2. mal. L. L., U.. XX.X.XXXX, bytom ako odporkyňa v 1. rade, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že G. L., nar. X.X.XXXX n i e j e otcom maloletej L. L., nar. XX.X.XXXX, z matky Ž. L., nar. XX.X.XXXX.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.1.2016 domáhal toho, aby súd určil, že navrhovateľ nie je otcom odporkyne v 2. rade a to G.. L. L.. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1. rade bolo vyhlásené za neplatné, mal. deti K. a L. boli zverené do starostlivosti matky. Pretože v čase rozhodnom pre počatie mal. L. navrhovateľ s matkou dieťaťa nesúložil, nie je biologickým otcom mal. L.. Údajne je otcom dieťaťa G. R.. Keďže sa mal. L. narodila počas trvania manželstva s odporkyňou v 1. rade, je považovaný za jej otca navrhovateľ, biologickým otcom však nemôže byť, preto navrhol, aby súd určil, že navrhovateľ nie je otcom mal. L..

Odporkyňa v 1. rade s návrhom súhlasila.

Kolíznym opatrovníkom navrhol návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 1. rade, výsluchom svedka G. R., pripojeným spisom OS Senica sp.zn. 11P 20/2014 a zistil tento skutkový stav veci :

Manželstvo navrhovateľa a odporkyne v I. rade uzatvorené dňa 29.9.2001 bolo rozvedené rozsudkom OS Senica č.k. 11P 20/2014-52 zo dňa 18.3.2015. Mal. deti K. K. L. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ /v konaní o rozvod manželstva - odporca/, vypočutý dožiadaným súdom uviedol, že je biologickým otcom len mal. K..

Výsluchom odporkyne v 1. rade mal súd preukázané, že navrhovateľ nie je biologickým otcom mal. L., nakoľko sa v rozhodnej dobe (t.j. od 4.11.2012 do 4.3.2013) pohlavne nestýkali. Odporkyňa v 1. rade sa v tejto rozhodnej dobe pohlavne stýkala s G. R.O., U.. XX.XX.XXXX. G. R., vypočutý ako svedok, tieto skutočnosti potvrdil a uviedol, že sa cíti byť biologickým otcom mal. L. a je ochotný uznať k nej otcovstvo.

Podľa § 85 ods. I. Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal bez pochybností preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa v I. rade, ktorí sú zapísaní ako rodičia v rodnom liste mal. L. sa v rozhodnej dobe pre jej počatie spolu pohlavne nestýkali. Naopak v tejto rozhodnej dobe sa odporkyňa v 1. rade t.j. matka maloletej L. stýkala pohlavne s G. R., ktorý je biologickým otcom mal. L..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a i keď bol navrhovateľ v spore plne úspešný, nepriznal mu súd náhradu trov konania, nakoľko mu nevznikli, od platenia súdnych poplatkov bol súdom oslobodený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.