

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010431
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315010431.3

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného G. F., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 100/15/7702 zo dňa 12.08.2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. apríla 2016 v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. F., U.. XX.XX.XXXX H. T.,
F. R. A. D. T. XXX, XXX XX A. D. T.,

uznáva sa za vinného, že

1/

dňa 21.02.2015 viedol osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Ignis, e. č. T.-XXXBM po meste Humenné, kde bol o 00.14 hod. na Ulici SNP v Humennom zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, následne bol podrobený dychovej skúške na alkohol v krvi s pozitívnym výsledkom a nameranou hodnotou 0,68 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovej skúške s nameranou hodnotou 0,75 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu,

2/

dňa 16.02.2015 asi o 16.00 hod. na dvore rodinného domu H. Q. Č.. XXX, pod zámienkou naliehavej leasingovej splátky za osobné motorové vozidlo vylákal od svojej tety G. A. sumu 350,00 eur, ktorú mu táto odovzdala v Humennom na Námestí slobody pred budovou Tatrabanky s tým, že požičané peniaze jej sľúbil vrátiť do dvoch dní, ktorú sumu aj napriek opakovaným výzvam nevrátil, požičanú sumu použil na splatenie dlhov z minulosti, pričom v čase požičiavania peňazí vedel, že v určenej lehote peniaze nebude môcť vrátiť, pretože mal z minulosti dlhy voči iným veriteľom a takým konaním G. A. spôsobil škodu 350,00 eur,
teda

v bode 1/ rozsudku

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 2/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode 1/ rozsudku

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného zaplatiť náhradu škody poškodenej G. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Q. XX, O. T., vo výške 200,00 (dvesto) eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14. augusta 2015 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 100/15/7702-25 zo dňa 12.08.2015, ktorú podal na obvineného G. F. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (konanie 1T/136/2015).

Dňa 29. októbra 2015 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 307/15/7702-4 zo dňa 27.10.2015, ktorú podal na obvineného G. F. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (konanie 3T/171/2015).

Uznesením Okresného súdu Humenné 1T/136/2015 boli spojené na spoločné prejednanie a rozhodnutie obidve trestné veci obvineného G. F. vedené pod sp.

-3- 1T/136/2015

zn. 1T/136/2015 a 3T/171/2015 s tým, že v spoločnom konaní sa budú viesť pod sp. zn. 1T/136/2015.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného o jeho právach a povinnostiach, aj o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por.; následne obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel a vyhlásil, že je vinný zo skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobách Okresného prokurátora v Humennom.

Keďže obžalovaný G. F. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobách okresného prokurátora, súd pristúpil u neho k otázkam v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na čo obžalovaný uviedol:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa mu kladú za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutkov, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestných činov

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutkom.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného G.Á. F.. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať. Aj obhajca navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného G. F.Á..

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. G. F., že je vinný zo skutkov, z ktorých je obžalovaný. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval

dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného F. za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu.

Prokurátor s prihliadnutím na vyhlásenie o vine obžalovaného, a teda dôvodnosť podanej obžaloby u oboch skutkov, navrhol uložiť mu súhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín a súčasne uložiť mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 30 mesiacov. Navrhol rozhodnúť aj o náhrade zvyšku škody pre poškodenú G. A..

Obhajca sa nestotožnil s návrhom prokurátora ohľadne druhu navrhovaného trestu; navrhol uložiť obžalovanému samostatný trest zákazu činnosti a povinnosť nahradiť škodu. Poukázal na nepriaznivý osud obžalovaného v jeho rodinnom živote, keď po smrti manželky sa sám stará o dcéru U., a na pozitívne hodnotenie jeho osoby.

-4-

1T/136/2015

Obžalovaný v rámci záverečnej reči uviedol, že je mu ľúto, čo sa stalo a že zvyšok škody zaplatí.

Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný G. F. má jeden záznam v registri trestov. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/2/2014 zo dňa 05.02.2014 mal nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní troch mesiacov pre nezaplatený peňažný trest v sume 300,- eur pre prečin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

G.U. F. podľa správy Obce A. D. T. žije v spoločnej domácnosti s matkou, po úmrtí manželky sa stará o maloletú dcéru U., ktorá je žiačkou základnej školy. Susedské spolunažívanie je dobré, nevyvoláva žiadne spory. Na verejnosti sa správa slušne, alkoholické nápoje nepožíva.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery pre obžalovaného súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. Súd u obžalovaného G. F. zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti, a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona). Vzhľadom k rovnakému pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd nepristúpil k úprave trestnej sadzby zmysle ust. § 38 ods. 3,4 Trestného zákona. Pri prečine podvodu podľa § 221 Trestného zákona je v zmysle ods. 1 trestná sadzba u trestu odňatia slobody až na dva roky.

Za danej situácie súd má za to, že dôslednú prevýchovu obžalovaného G. F. možno dosiahnuť aj bez uloženia trestu odňatia slobody, preto mu s jeho súhlasom uložil trest povinnej práce vo výmere 200 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých skupín na dva roky a šesť mesiacov. Takýto trest je podľa názoru súdu pre obžalovaného dostatočný, primeraný a v neposlednom rade korešpondujúci so záujmom spoločnosti na jej ochrane a prevýchove páchatel'a trestnej činnosti.

Keďže poškodená G. A. si uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej obžalovaným, túto dostatočne zdokumentovala a preukázala, pričom obžalovaný časť škody v sume 150,- eur zaplatil poškodenej priamo v pojednávacej miestnosti a zvyšok škody vo výške 200,- eur uznal, súd rozhodol o jeho povinnosti nahradiť poškodenej škodu vo výške 200,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení

o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.