

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202355
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816202355.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. G., nar. X.X.XXXX a maloletej H. X., nar. XX.XX.XXXX, obe mal. deti bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny, mal. Y. dieťa rodičov: matka H. X., nar. XX.X.XXXX, bytom E., M. P. XX/X, občan SR, otec: K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom E., X. XX/X, občan SR, mal. H. dieťa rodičov: matka: H. X., nar. XX.X.XXXX, bytom E., M. P. XX/X, občan SR, otec: neuvedený, za účasti okresného prokurátora K., o nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e nad výchovou mal. Y. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. X., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - d o h ľ a d .

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, OSVaR podal dňa 25.02.2016 podnet na nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad mal. deťmi Y. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. X., nar. XX.XX.XXXX. Z odôvodnenia podnetu vyplýva, že zo spolužitia rodičov sa narodilo 11 detí a to: K. G., nar. XX.XX.XXXX, H. G., nar. XX.XX.XXXX, S. G., nar. XX.XX.XXXX, Z. a K. G., nar. XX.XX.XXXX, F. G., nar. XX.XX.XXXX, M. G., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, Y. G., nar. XX.XX.XXXX, O. G., nar. XX.XX.XXXX a H. X., nar. XX.XX.XXXX. Z vyššie uvedených detí mal. K. a M. boli rozsudkom okresného súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Nad mal. Z., K. a F. bola rozsudkom č.k. 10P/12/2015 - 153 zo dňa 23.07.2015 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/104/2015 zo dňa 20.01.2016 nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.02.2016. Mal. deti H. a O. boli zverení do osobnej starostlivosti otca a nad výchovou týchto detí a nad výchovou mal. O. bolo určené výchovné opatrenie - dohľad. Mal. S. bol na základe rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti vo veci sp. zn. 15P/45/2015 umiestnený v Detskom domove v Ilave - Klobušice.

Sociálni pracovníci Mestského úradu Handlová oznámili ÚPSVaR v Prievidzi, že vykonali šetrenie v domácnosti matky dňa 27.01.2015, pričom bolo zistené, že mal. deti Y. a O. boli doma samé, hladné, v domácnosti sa nekúrilo. Matka v tom čase bola hospitalizovaná s mal. H. v nemocnici a starostlivosť o mal. deti zverila svojmu bratovi. Po opakovanom príchode do domácnosti deti už boli zaopatrené a v domácnosti sa kúrilo. Brat matky uviedol, že len odbehol a neponechal by deti dlhodobo samé bez dozoru. Osobnou návštevou u ošetrojúceho lekára mal. H. bolo zistené, že spolupráca s matkou mal. H. je zlá, matka nereaguje na predvolania, v súvislosti s ochorením dieťaťa nebola na vyšetrení a zúčastnila sa po ňom až po viacerých urgenciách. Lekárom doporučená hospitalizácia s dieťaťom matka odmietala a následne po nátlaku lekára na druhý deň s dieťaťom v nemocnici ostala. Mal. O. nebola zaočkovávaná proti osýpkam. Navyše vo februári 2015 bola hospitalizovaná, pretože bola ohrozená na živote, bola dehydrovaná. Matke bola poskytnutá pomoc príbuznými a po poskytnutí poradenstva sociálnymi pracovníkmi v máji 2015 sa presťahovala do zariadenia pre matky s deťmi v O. v

Handlovej. Matka denne navštevuje príbuzných v baníckej kolónii, niekedy nemala finančné prostriedky na zaplatenie výdavkov súvisiacich s bývaním. Ak poplatky za bývanie uhradila, nepostačoval jej finančný zostatok na starostlivosť o mal. deti, preto jej niekedy poskytli prostriedky na zakúpenie plienok a mlieka. Matka sa v zariadení vulgárne vyjadrovala. Od júla 2015 matka býva v zariadení Mesta Handlová v Dome na polceste v Handlovej. Počas šetrení v tejto domácnosti bolo zistené, že matka má pre deti zabezpečenú stravu, denne majú teplé jedlo a teplo. Matka v interiéri fajčí, na čo je opakovane upozorňovaná. Hygiena prostredia je slabšia. Matka udržiava poriadok na primeranej úrovni. Pri poslednom šetrení dňa 18.02.2016 vo večerných hodinách výrazné nedostatky v starostlivosti matky neboli zistené. Otec mal. Y. žije s priateľkou a ich dieťaťom N. G., nar. XX.XX.XXXX a deťmi O. a H. v jednoizbovom byte. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka matka dokáže zabezpečiť deťom iba základnú starostlivosť, stáva sa, že sa nezúčastňuje s deťmi pravidelne vyšetrení a preventívnych prehliadok, v predchádzajúcom období ohrozila život svojich detí, je potrebné teda matku v starostlivosti o deti motivovať, sledovať, mal. deti vyrastajú v málo podnetnom prostredí.

Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Zástupca OP navrhol nariadiť nad mal. deťmi výchovné opatrenie - dohľad.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodnými listami mal detí, vyjadrením kolízneho opatrovníka, s obsahom spisov sp.zn. 10P/12/2015, 15P/45/5015 tunajšieho súdu a v nich pripojenými spismi týkajúcich sa mal. detí, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Podľa rodného listu mal. Y. je jeho otcom K. G. a jeho matkou H. X., Podľa rodného listu mal.K. je jej matkou H. X., otec je neuvedený.

Podľa oznámenia kolízneho opatrovníka sa pomery otca mal. H.od podania podnetu nezmenili, až na to, že otec bol zo zamestnania prepustený a nie je známe, či sa opäť zamestnal. Mal. Y. nemá záujem zveriť do svojej starostlivosti. Stretáva sa s ním a v prípade potreby donesie matka mal. Y. k svojmu otcovi, alebo otec Y. chodí za matkou. Otec mal. Y. má dlh na nájmomnom za byt a hrozí mu deložovanie bytu. Situácia matky mal. detí je stále rovnaká. Počas návštev kolízneho opatrovníka bolo v domácnosti matky nafajčené, bola upozorňovaná, aby nefajčila v prítomnosti detí. Matka býva v zariadení Dom na polceste v Handlovej, ktoré zariadenie je zariadením Mesta Handlová a je určené pre rodiny, ktorým hrozí deložovanie z bytu alebo sú zle finančne situovaní. Problémom starostlivosti matky o mal. deti je, že matka nedodržiava termíny vyšetrení mal. detí, najmä u mal.S., ktorá je kardiologickým pacientom. Kontrolné vyšetrenia zabezpečuje sociálna pracovníčka Mesta Handlová, ktorá mal. Katrin na vyšetrenie objedná a musí dohliadať, aby matka vykonala s mal. kontrolné vyšetrenie. Matka musí byť upozorňovaná na dodržiavanie preventívnych prehliadok a kontrolných vyšetrení, matka nevie hospodáriť s peniazmi, týždeň po dávkach nemá toľko peňazí, aby jej stačili na zvyšok mesiaca, nevie si zadeliť peniaze. Hygiena prostredia, v ktorom mal. deti žijú, je slabšia. Matka v prítomnosti detí fajčí. Matka dokáže zabezpečiť starostlivosť pre mal. deti len tak, že im navarí, zabezpečí oblečenie, ale pri vedení mal. detí k určitým návykom zlyháva.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že podnet je dôvodný v plnom rozsahu. Zo šetrenia ÚPSVaR v Prievidzi zameraného na starostlivosť rodičov/matky o mal. deti bolo zistené, že medzi rodičmi a ich maloletými deťmi existujú poruchy, ktoré si vyžadujú zásah. Rodičia maloletého Y. a matka mal. H. riadnu výchovu detí nezvládajú. Mal. deti vyrastajú v málo podnetnom prostredí. Matka dokáže mal. deťom zabezpečiť len základnú starostlivosť. V minulosti nedodržiavala termíny vyšetrení mal. detí, najmä u mal. Katrin, ktorá je kardiologickým pacientom. Kontrolné vyšetrenia zabezpečovala sociálna pracovníčka Mesta Handlová, ktorá mal. H. na vyšetrenie objednala musela dohliadať, aby matka vykonala s mal. kontrolné vyšetrenie. Matka musí byť upozorňovaná na dodržiavanie preventívnych prehliadok a kontrolných vyšetrení. Matka nevie hospodáriť s peniazmi, nevie si zadeliť

peniaze na celý mesiac. Hygiena prostredia, v ktorom mal. deti žijú, je slabšia. Matka v prítomnosti detí fajčí. Matka dokáže zabezpečiť starostlivosť pre mal. deti len tak, že im navarí, zabezpečí oblečenie, ale pri vedení mal. detí k určitým návykom zlyháva.

Súd má za to, že nápravu možno dosiahnuť vhodným usmernením v doterajšom výchovnom prostredí, a to s pomocou určenia dohľadu nad výchovou maloletých detí. Nariadenie dohľadu nad výchovou mal. detí je aj v ich záujme. Pokiaľ toto výchovné opatrenie nebude plniť svoj účel, súd môže rozhodnúť o uložení iného, prísnejšieho výchovného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.