

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201781
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815201781.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, (adresa pre doručovanie: Hviezdoslavova 26, 010 01 Žilina), proti žalovanému: E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. R. XX, v konaní o zaplatenie 95,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 95,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 16.07.2014 do zaplatenia, a trovy konania 1,50 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na súd 27.03.2015 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 95,40 eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania od 16.07.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil ju tým, že dňa 01.04.2013 v bare P. v Z. Z. R. fyzicky napadol H. G. - poistenca žalobcu a spôsobil mu zranenia, ktorí si vyžiadali poskytnutie lekárskej starostlivosti. Vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť boli skontrolované a odsúhlasené revíznym lekárom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., ktorý potvrdil, že diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti súvisia s poškodením zdravia poistenca. Po právnej stránke žalobu odôvodnil ustanovení § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z., v zmysle ktorého má žalobca právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Zavinené protiprávne konanie bolo žalovanému preukázané Okresným úradom Námestovo pod č. OU-No-OVVS/A/2014/00375-65-P-Z zo dňa 08.01.2014. Žalovaný aj napriek výzve na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ich neuhradil.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 30.03.2015 pod č. k. 5C/95/2015-13 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením z 05.08.2015 č. k. 5C/95/2015-22 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a na pojednávaní 21.04.2015 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 2 O.s.p., nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s oznámením ošetrojúceho lekára o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného

režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo dňa 01.04.2013, s Rozhodnutím Okresného úradu Námestovo, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-NO-OVVS/A/2014/00375-65-P-Z zo dňa 08.01.2014 a vyčísleným nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou a výzvou na úhradu týchto nákladov danú listom žalobcu z 17.06.2014.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 01.04.2013 v čase okolo 02.00 hod. v bare P. v obci Z. R. žalovaný fyzicky napadol H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. R. č. XXX a to tak, že ho jedenkrát udrel rukou do oblasti tváre, čím mu spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Za to bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku úmyselného narušenia občianskeho spolunažívania drobným ublížením na zdraví v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a bola mu uložená sankcia - pokarhanie a náhrada trov konania 16 €. Rozhodnutie o priestupku nadobudlo právoplatnosť 08.01.2014. O tom, že žalovaný uvedený priestupok spáchal je súd viazaný s poukazom na ustanovenie § 135 ods. 1 veta tretia O.s.p. Súd mal ďalej z oznámenia ošetrojúceho lekára v Hornooravskej nemocnici a kalkulácie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia preukázané, že v súvislosti so zranením, ktoré spôsobil žalovaný poisťencovi žalobcu - E. S. mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorej celkové náklady boli vyčíslené sumou 96,90 €. Žalobcovi s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti - ďalej len „zákon“ vznikol nárok na náhradu takto vynaložených liečebných nákladov a poskytnutej zdravotnej starostlivosti, keďže k poškodeniu zdravia poisťenca žalobcu došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaného (tretej osoby). Preto ho žalobca listom zo dňa 17.06.2014 vyzval na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v lehote 15 dní od doručenia výzvy, ktorú žalovaný prevzal 30.06.2014 no napriek tomu dlžnú sumu neuhradil.

Súd preto žalobe vychádzajúc z ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a/ zákona vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 95,40 € spolu s úrokom z omeškania, ktorého výška bola určená podľa § 517 ods. 2 v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty, t.j. 16.07.2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu iných trov 1,50 € predstavujúci náklady na poštovné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).