

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716200415
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716200415.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Partizánska 2, IČO: 36 715 662, proti žalovanému: H. F., X.. XX.X.XXXX, V. L. H. H., v konaní o zaplatenie 491,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Martin č. k. 10C/18/2016-38 zo dňa 16.2.2016.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 22,30 Eur.

U **p r a v u j e** sa prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil žalobcovi: Tatra banka, a.s., so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930, sumu 22,30 Eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený v celkovej sume 29 Eur, na účet žalobcu č.ú. SK32 1100 0000 0020 0200 3589.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.1.2016 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 491,75 Eur a na náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. č. k. 10C/18/2016-38 zo dňa 16.2.2016, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.3.2016 vzal žalobca svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu duplicitného podania žalobného návrhu. Žalobca súčasne požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ust. § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Nakoľko žalobca zobral svoj žalobný návrh späť po vydaní platobného rozkazu v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., ale ešte pred začatím pojednávania súd v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 96 a § 174 ods. 5 Os.p. v súlade s dispozičným úkonom žalobcu platobný rozkaz zrušil a toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si účastníci náhradu trov konania neuplatnili.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže žalobca ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzal svoj návrh vo veci samej v celom rozsahu späť, súd vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý krátil o zákonné minimum tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.