

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/1231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615207780
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4615207780.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: malol. Y. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. T. D., zastúpený matkou V. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. T. D., právne zastúpený JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou, so sídlom Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, proti povinnému: C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom T. H. XXX, XXX XX M., o vymáhanie výživného, vedenej u súdnej exekútorke JUDr. Barbory Hovanovej, so sídlom Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves pod sp. zn. EX 162/2015, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Súdnej exekútorke sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Maloletý oprávnený zastúpený matkou podal u súdnej exekútorke proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16P/442/2013-82 zo dňa 18.11.2014. Súdna exekútorka na základe návrhu a exekučného titulu požiadala o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré jej Okresný súd Topoľčany udelil dňa 3.9.2015, pre vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 1.1.2015 do 30.6.2015 vo výške 420,- eur, bežné výživné za obdobie od 1.7.2015 vo výške 70,- eur mesačne a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie.

2. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16P/235/2016-132 zo dňa 30.1.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.3.2017, bolo výživné zo strany otca (povinného) na maloletého oprávneného zvýšené zo sumy 70,- eur na sumu 100,- eur mesačne, počnúc od 16.8.2016 s tým, že výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zaostalé výživné za obdobie od 16.8.2016 do 31.1.2017 vo výške 165,48 eur bol otec zaviazaný splácať k rukám matky maloletého oprávneného v mesačných splátkach po 15,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

3. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 12P/295/2018 - 26 zo dňa 7.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.4.2019, bolo výživné zo strany otca na maloletého oprávneného zvýšené zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne, počnúc 5.12.2018 s tým, že výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zaostalé výživné za obdobie od 5.12.2018 do 28.2.2019 v celkovej výške 200,84 eur bol otec zaviazaný splácať k rukám matky maloletého oprávneného v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

4. Povinný podal podaním zo dňa 1.12.2017 návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že bežné výživné v sume 100,- eur mesačne platí od júna 2017 dobrovoľne a pravidelne a zaostalé výživné v sume 165,48 eur zaplatil dňa 21.6.2017, o čom predložil doklad. Súčasne predložil doklady o platení výživného v

mesiacoch jún až november 2017 po 100,- eur mesačne. Podaním zo dňa 19.8.2022 povinný oznámil, že od podania návrhu na zastavenie exekúcie je nepretržite zamestnaný a riadne platí výživné na účet súdnej exekútorky, o čom zaslal ako dôkaz výpis z bankového účtu. Z výpisu vyplýva, že z účtu povinného bola v období od augusta 2021 do augusta 2022 pravidelne mesačne poukazovaná suma bežného výživného na maloletého oprávneného vo výške 170,- eur.

5. Súdna exekútorka predložila podaním zo dňa 10.1.2018 návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie, pričom z jej podania vyplýva, že k 10.1.2018 dlhuje povinný na výživnom sumu 87,52 eur. Podaním zo dňa 1.6.2022 súdna exekútorka súdu oznámila, že povinný má ku dňu 1.6.2022 uhradené celé dlžné výživné, bežné výživné vrátane mesiaca mája 2022, trovy oprávneného a trovy exekúcie. Tiež uviedla, že povinný uhradza bežné výživné na účet exekútorského úradu pravidelne sám. Súčasne súdna exekútorka predložila prehľad povinným uhradených súm a platieb poukázaných oprávnenému. Podaním zo dňa 12.8.2022 súdna exekútorka oznámila, že povinný nemá dlh na výživnom od roku 2019, trovy exekúcie boli doplatené taktiež v roku 2019. Bežné výživné uhradza povinný pravidelne dobrovoľne od roku 2020, pričom na účet exekútorského úradu bolo bežné výživné pripísané aj v mesiacoch jún 2022 až august 2022 - dňa 17.6.2022, 18.7.2022 a 11.8.2022.

6. Maloletý oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej aj len EP), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako „Exekučný poriadok“ alebo „EP“ s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 75 ods. 2 Exekučného poriadku, ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, 7) ktorá spočíva vo zvýšení výživného, vzťahuje sa exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného; zvýšené výživné má rovnaké poradie ako zvyšok pohľadávky.

10. Podľa § 99 ods. 2 Exekučného poriadku, ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, 7) ktorá spočíva vo zvýšení výživného, vzťahuje sa príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného; zvýšené výživné má rovnaké poradie ako zvyšok pohľadávky.

11. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako Exekučný poriadok alebo EP s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017) exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

12. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

13. Podľa § 80 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

14. Podľa § 101 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu príkazom pohľadávky z účtu v banke, ak sa odpisovanie pohľadávky vykonáva už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

15. Exekučné konanie sa začalo pred 1.4.2017, preto sa vo veci postupuje podľa Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 (§ 243h ods. 1 EP).

16. Exekúciu súd zastaví (celkom alebo v časti - § 57 ods. 3 EP), ak zistí, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného alebo ak takýto dôvod vyplýva z

Exekučného poriadku alebo osobitného zákona. Povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že zameškané výživné uhradil a bežné výživné platí. Exekúcia, ktorej predmetom je vymáhanie výživného, sa od exekúcií, ktorých predmetom je vymáhanie iných pohľadávok, odlišuje. Predmetom exekúcie pre vymáhanie výživného môže byť splatné zameškané výživné, ale aj výživné, ktoré sa stane splatným až v budúcnosti (predmet exekúcie určuje oprávnený, ktorý môže navrhnúť vykonanie exekúcie len pre zameškané výživné, alebo aj pre bežné výživné). Zastaviť exekúciu, ktorej predmetom je aj bežné výživné, je (bez návrhu oprávneného) možné aj vtedy, ak sice pohľadávka, či nárok výživného, ktorý podlieha exekúcii jestvuje, ale exekúcia sa vykonáva už len pre bežné výživné, musí však byť súčasne splnená podmienka, že je predpoklad, že povinný si bude výživné plniť ďalej dobrovoľne, t. j. v súlade s exekučným titulom (v určenej výške a lehote splatnosti). Z oznámenia a prehľadu úhrad predložených súdnou exekútkou ako aj dokladov predložených povinný, má súd za preukázané, že zameškané výživné a tiež splatné bežné výživné bolo povinným uhradené a exekúcia sa tak vykonáva už iba pre vymáhanie bežného výživného, ktoré povinný sám platí. Súd je toho názoru, že exekúcia splnila svoj účel, ďalšie pokračovanie v exekúcii by bolo nadbytočné, pričom samotný postoj povinného k úhrade výživného, keď tento zaplatil jednak zameškané výživné ako aj splatné bežné výživné, ktoré platí dobrovoľne už od roku 2020, dáva predpoklad, že povinný bude výživné na maloletého oprávneného plniť aj ďalej dobrovoľne. Keďže povinný už niekoľko rokov platí výživné dobrovoľne, nie je potrebné a dôvodné viesť ďalej exekúciu. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že exekúciu zastavil.

17. V súvislosti so zastavením exekúcie súd súčasne upozorňuje povinného, že je povinný výživné ďalej platiť tak, ako mu to vyplýva z vykonateľného rozhodnutia, pretože ak by výživné riadne neplatil, má oprávnený možnosť domáhať sa plnenia výživného zo strany povinného opätovným podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Súčasne sa povinný v prípade riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti vystavuje nebezpečenstvu trestného stíhania.

18. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

19. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhradza povinný.

20. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 200 ods. 5 EP a § 197 ods. 1 EP tak, že súdnej exekútkou náhradu trov exekúcie nepriznal, pretože si náhradu trov exekúcie neuplatnila. Súdna exekútkou uviedla, že povinný má trovy exekúcie uhradené.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Každé podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa takéto podanie dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.