

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213218397
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7213218397.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ota Jurča a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Anny Slovinskej v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 44/B, IČO: 35 910 739, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického č. 30, proti žalovanému S. R. X., V. X.XX.XXXX, bývajúcemu v Q., X. Č. X, zastúpenému Advokátskou kanceláriou, Illeš, Šimčák, Brôstl, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 27, o zaplatenie 99,78 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 10.11.2014 č.k. 17C/205/2013-71 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 99,78 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 22.8.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neoprávneného odberu plynu. Žalobu odôvodnil tým, že v období od 23.4.2012 do 26.7.2012 na odbernom mieste Zemplínska č 3 v Košiciach, t. j. v mieste trvalého bydliska žalovaného dochádzalo k odberu zemného plynu bez zmluvy na meradlo č. 12641460B901 a takýto odber sa v zmysle ust. § 59 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike považuje za neoprávnený. Týmto neoprávneným odberom žalobcovi vznikla škoda v žalovanej výške, ktorá bola vyčíslená v súlade s vyhl. č. 155/2005 Z. z. a za ktorú žalobca vystavil faktúru č. 9000141350 zo dňa 7.8.2012, splatnú dňa 21.8.2012, avšak sumu v nej uvedenú žalovaný neuhradil.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a neuznal nárok žalobcu, pretože na Zemplínskej ulici č. 3 v Košiciach nikdy nemal trvalý pobyt. Do 27.6.2012 predmetný dom mala v držbe jeho predchádzajúca vlastníčka R. P., ktorá tam mala aj svoje trvalé bydlisko. V uvedený deň 27.6.2012 bol R. P. dom fyzicky odovzdaný „aj s odberným miestom pre plyn“ žalovanému a v ten istý deň spoločne s R. P. urobili u žalobcu zmenu odberateľa plynu pre tento objekt. Podľa zmluvy o dodávke zo dňa 27.6.2012 sa žalovaný stal partnerom pre odber plynu so stavom plynomeru 3364m³, č. plynomeru 1264146. Pri ukončení zmluvného vzťahu odberu plynu s R. P., kde bol aj žalovaný osobne prítomný, jej zamestnanec žalobcu dal poštovou poukážku na zaplatenie pohľadávky žalobcu voči nej vo výške 769,31 eura, ktorú ešte v ten deň R. P. aj uhradila. Zamestnanec žalobcu konštatoval, že predchádzajúca odberateľka má všetko vysporiadané, hoci vedel, že jej odber bol ukončený so stavom na plynomeri 3364m³. Nedošlo teda k žiadnemu odberu zemného plynu zo strany žalovaného bez zmluvy a ak niekto odoberal plyn bez zmluvy so spotrebou od stavu plynomera 3187m³ do stavu 3363m³, ako to žalobca dokumentuje v listine o výpočte škody, nespôsobil to žalovaný, ale jeho predchodkyňa, ktorú žalobca bez problémov prihlásil na odber plynu v

mieste jej nového bydliska. Žalovaný zodpovedá za stav odberu plynu od stavu 3364m³, ako je uvedené a žalobcom potvrdené dňa 27.6.2012 v Zmluve o dodávke plynu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a na jeho základe vzal za preukázané, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. 1104, nachádzajúceho sa v kat.území V. Ú. V. O. C. Č.. X L. Q.. Vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti nadobudol rozhodnutím o povolení vkladu kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností dňa 18.4.2012. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcou R. P. a kupujúcimi - žalovaným a jeho manželkou zo dňa 11.4.2012, predmetom ktorej bola predmetná nehnuteľnosť, bolo preukázané, že predávajúca sa zaviazala predmet predaja a kúpy odovzdať najneskôr do 14 dní od vyplatenia celej výšky dohodnutej kúpnej ceny. Z dodatku kúpnej zmluvy zo dňa 27.6.2012 bolo preukázané, že celá suma kúpnej ceny bola kupujúcimi uhradená dňa 27.6.2012, kedy došlo zároveň k odovzdaniu rodinného domu kupujúcim, čo vyplýva zo zápisnice o odovzdaní a prevzatí domu. V ten istý deň predávajúca a žalovaný uskutočnili prepis odberateľa médií z pôvodnej vlastnícky nehnuteľnosti na žalovaného a okrem iných zmlúv žalovaný uzatvoril s SPP a.s. tiež zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo stavom plynomeru 3364 m³.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa ust. § 59 ods. 1,2,3 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike účinného do 31.8.2012 a dospel k záveru, že žalobe žalobcu nemožno vyhovieť.

Poukázal na to, že pokiaľ žalobca za neoprávnený odber plynu považoval obdobie od 23.4.2012 do 26.7.2012 má súd za to, že nepreukázal vznik škody na jeho strane neoprávneným odberom plynu práve žalovaným, predovšetkým z dôvodu, že k zmene odberateľa médií plynu došlo dňa 27.6.2012 a nepreukázal, že by pôvodná vlastníčka nehnuteľnosti vypovedala zmluvu o dodávke plynu pred týmto dátumom, a preto nemôže ísť o neoprávnený odber plynu v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. c) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. Pôvodná vlastníčka mala v spornom období uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu, zo zápisu zo dňa 24.4.2012 nevyplýva, aký bol stav merača plynomeru, keďže v tomto zápise absentuje stav počítadla plynomeru a nie je ani zrejmé, prečo žalobca uplatňuje svoj nárok práve od 23.4.2012 do 26.7.2012, keď k údajnému prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa malo dôjsť dňa 24.4.2012 (bez uvedenia stavu počítadla plynomeru) a k zmene odberateľa plynu došlo s vedomím žalobcu, resp. jeho zamestnanca o stave počítadla plynomeru dňa 27.6.2012, kedy žalovaný uzatvoril Zmluvu o dodávke plynu so stavom plynomeru 3364 m³. Navyše pôvodná vlastníčka nehnuteľnosti sa v dodatku ku kúpnej zmluve uzavretej dňa 11.4.2012 zaviazala uhradiť samostatne po prepise médií a ich vyčíslení dodávateľmi záverečné faktúry za odber v dodatku uvedených médií akým bola voda, elektrina a plyn. Preto podľa názoru súdu žalovaný nie zodpovedný za neoprávnený odber, resp. akýkoľvek odber médií, pokiaľ zmluvným partnerom dodávateľa média je pôvodný vlastník nehnuteľnosti, ktorý zmluvu o dodávke média nevypovedal, napr. aj z dôvodu zmeny vlastníka nehnuteľnosti. Žalobca tiež nepreukázal, že by pôvodná vlastníčka nehnuteľnosť neužívala, že by požiadala o zmenu odberateľa plynu v období po uzatvorení kúpnej zmluvy a vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovaného, príp., že by vypovedala zmluvu o dodávke plynu z dôvodu predaja nehnuteľnosti. Pokiaľ žalobcovi vznikla škoda neoprávneným odberom plynu zo strany žalovaného, bolo jeho povinnosťou preukázať, že skutočne žalovaný odoberal plyn neoprávnene, t.j., že bola vypovedaná alebo zrušená zmluva o dodávke plynu zo strany pôvodnej vlastníčky a predávajúcej dňom uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 11.4.2012, resp. vkladu vlastníckeho práva žalovaného dňa 18.4.2012, čo však žalobca nepreukázal. Vykonaným dokazovaním bolo totiž nesporne preukázané, že na odbernom mieste sa do 27.6.2012 zdržiavala pôvodná pôvodná vlastníčka nehnuteľnosti, ktorá nehnuteľnosť tohto dňa po zaplatení celej kúpnej ceny kupujúcimi, odovzdala žalovanému. Týmto dňom mal žalovaný faktickú moc nad nehnuteľnosťou a v ten istý deň uzatvoril aj so spoločnosťou SPP a.s. ako aj inými dodávateľmi médií zmluvu o dodávke. V zápisnici o stave meračov zúčastnené strany svojim podpisom potvrdili stav a čísla meračov aj plynomeru, nebolo uvedené žiadne ich poškodenie ani to, že pôvodný majiteľ nehnuteľnosti vypovedal so žalovaným zmluvu o dodávke plynu skôr. Dňom 27.6.2012 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o dodávke plynu, preto súdu nebolo zrejmé, prečo sa domáha náhrady škody od 23.4.2012 do 26.7.2012. Pokiaľ ide o objektívnu zodpovednosť odberateľa za spôsobenú škodu neoprávneným odberom, mal súd za to, že žalobca nepreukázal skutočne vzniknutú škodu, resp., že by mu vôbec škoda vznikla. V súlade s týmito úvahami aj citovanými zákonnými ustanoveniami súd prvého stupňa žalobu vo veci samej zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 49,28 eura podľa vyhl. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony po 16,60 eura (príprava a prevzatie zastúpenia a účasť na pojednávaní dňa 10.11.2014 podľa § 10 vyhl.) a 2 x režijný paušál po 8,04 eura. Keďže právny zástupca žalovaného je platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky priznal súd aj DPH vo výške 9,86 eura. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia činia 59,14 eura.

V zákonnej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní spolu vo výške 29,57 € za podané odvolanie. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázal, že nesporne bolo v konaní preukázané, že vlastníkom nehnuteľností, v ktorej dochádzalo k odberu plynu bol žalovaný od 18.4.2012 a žalovaný ani nepopieral, že by v spornom období k odberu plynu v tejto nehnuteľnosti dochádzalo. V zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. je za odberateľa v prvom rade potrebné považovať vlastníka nehnuteľnosti. Poukázal pritom na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, spis. zn. 41Cob/258/2011 zo dňa 27.09.2012, kde je uvedené, že nie je povinnosťou žalobcu (SPP a.s.) zisťovať, kto skutočne odoberal plyn bez zmluvného vzťahu teda, či nehnuteľnosť skutočne užíval jej vlastník, resp. nejaký iný subjekt. Vlastník nehnuteľnosti totiž zodpovedá za to, že do jeho domu bol odoberaný plyn v rozpore so zákonom. Ak v tom čase nehnuteľnosť skutočne užíval niekto iný, vlastník nehnuteľnosti si môže potom uplatňovať škodu u tohto subjektu. Neobstojí preto konštatovanie prvostupňového súdu, že nie vlastník nehnuteľnosti je zodpovedný za neoprávnený odber. Náhradu škody za neoprávnený odber si žalobca žiada od 23.04.2012 z dôvodu, že v tento deň bol vykonaný odpočet meradla na odbernom mieste žalovaného. Predložil o tom súdu dôkaz, a to listinu Výsledky odpočtu, s ktorým sa súd nijakým spôsobom nevysporiadal a následne mylne konštatoval, že nie je zrejmé, prečo žalobca uplatňuje svoj nárok práve od 23.04.2012 a že zároveň absentuje stav počítadla plynomeru. Odporca uzavrel zmluvu o dodávke plynu až dňa 27.06.2012 a v konaní bol preukázaný odber plynu, množstvo odobratého plynu i to, že prebiehal bez uzavretej zmluvy. Okrem toho súd prvého stupňa na uvedený skutkový stav nesprávne aplikoval ust. § 59 ods. 1 písm. c) zákona č. 565/2004 Z. z., pretože celú vec mal posudzovať v zmysle § 59 ods. 1 písm. a) tohto zákona, keďže žalobca nikdy netvrdil, že meradlo na odbernom mieste nesprávne zaznamenávalo odber plynu. Záverom uviedol, že zmluvu o dodávke plynu je o. i. možné skončiť tak výpoveďou zo strany odberateľa, ako aj dodávateľa plynu, čo okresný súd žiadnym spôsobom neskúmal a obmedzil sa len na konštatovanie, že k ukončeniu zmluvy nedošlo, nakoľko pôvodná vlastníčka nehnuteľnosti túto nevytvrdila.

Vyjadrenie k odvolaniu zo strany žalovaného nebolo podané.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozsudku, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach v súlade s ust. § 156 ods. 1, 3 O.s.p..

Žalobca vo svojom odvolaní použil odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p.

Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli účastníkmi prednesené, príp. neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, či vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

Nesprávne posúdenie veci, ktoré žalobca uplatnil ako odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. môže spočívať v tom, že súd prvého stupňa posúdil vec podľa nesprávneho právneho predpisu, alebo že správne použitý právny predpis nesprávne vyložil, prípadne ho na zistený skutkový stav veci nesprávne aplikoval. Nesprávnemu právnomu posúdeniu môže dôjsť aj pri použití zodpovedajúceho právneho predpisu za predpokladu, že také ustanovenie je súdom prvého stupňa nesprávne interpretované a interpretácia inak adekvátneho právneho predpisu by zapríčinila nedostatočne zistenie skutkového stavu.

Napadnutému rozsudku nemožno vytknúť nedostatočné zistenie skutkového stavu veci, ani že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývajú a nevyšli za konania najavo, alebo že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor. Taktiež nebolo zistené, že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 133 a 135 O.s.p., alebo že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne ustanovenie zákona. Súd prvého stupňa vykonal totiž dokazovanie v potrebnom rozsahu, náležite zistil skutkový stav, vykonané

dôkazy hodnotil v súlade s § 132 O.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie. Zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver a odvolacím súdom nebola zistená žiadna vada, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Dôvody napadnutého rozsudku uvádzané súdom prvého stupňa sú správne, presvedčivé, zodpovedajúce zákonu a s týmito dôvodmi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p..

Žalobca v odvolaní v podstate argumentuje skutočnosťami uvádzanými už v konaní pred súdom prvého stupňa, ktoré boli predmetom dokazovania a s ktorými sa súd prvého stupňa aj správne a vyčerpávajúco vysporiadal pri rozhodovaní vo veci. Ani v odvolacom konaní nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by mali za následok nesprávnosť napadnutého rozhodnutia a odvolacie námietky žalobcu nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

Na doplnenie dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza:

Podľa § 2 písm. c/ bod 25 zák. č. 656/2004 Z.z. účinného do 1.9.2012 odberateľom plynu v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú potrebu. Podľa § 59 ods. 2 citovaného zákona odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn je povinný uhradiť dodávku dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Súd prvého stupňa správne posúdil uplatnený nárok žalobcu v zmysle ust. § 59 zákona ods. 1 zákona o energetike a aj keď je uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku písm. c/ tohto zákona, cituje sa vlastne písm. a/ s tým, že neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretia zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou. Taktiež je citované zákonné ust. § 59 ods. 2 a ods. 3 zákona o energetike. Odvolací súd uvádza, že zo zákona o energetike účinného a platného v rozhodnom období nevyplýva, že by sa za neoprávneného odberateľa plynu považoval automaticky vlastník predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaný dostatočným spôsobom preukázal a z vykonaného dokazovania súd prvého stupňa správne ustálil, že dom prevzal až 27.6.2012, kedy došlo aj k zmene odberateľa plynu, pretože bola s ním uzavretá zmluva o dodávke plynu, pričom ani k odvolaniu žalobca nepripojil výpoveď zo zmluvy o dodávke plynu, ktorú mal uzavretú s pôvodnou vlastníčkou Máriou Baloghovou a to výpoveď, či už zo strany dodávateľa alebo zo strany odberateľa, preto odvolací súd jeho tvrdenia v odvolaní považuje len za účelové. Žalobca teda v konaní nepreukázal, že by žalovaný neoprávnenene odoberal plyn za žalované obdobie a vo vzťahu k obdobiu od 27.6.2012 do 26.7.2012, kedy už mal žalovaný so žalobcom uzavretú zmluvu o odbere plynu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, vrátane rozhodnutia o trovách konania, keď prvostupňový súd úspešnému žalovanému priznal ich náhradu v zmysle správneho zákonného ustanovenia a výška týchto trov bola tiež správne ustálená. V tomto odkazuje odvolací súd v plnom rozsahu na odôvodnenie rozhodnutie súdu prvého stupňa.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, náhradu trov konania si však neuplatnil a neúspešnému žalobcovi trovy odvolacieho konania nepatria.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.