

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415204562
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415204562.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľky: G. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX XX M. XXX, zast. Združením na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika v zastúpení Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti orgánu verejnej moci t a k t o

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 23.03.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2015 domáhala, aby súd rozhodol o náhrade škody spôsobenej porušením povinnosti orgánu verejnej moci a zaviazal odporcu Slovenskú republiku, v zastúpení Ministerstva spravodlivosti k zaplateniu sumy vo výške 2.349,77 eura spolu s úrokom z omeškania od 01.04.2011. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 18.05.2009 vydal Okresný súd Bratislava IV platobný rozkaz č. k. 53Rob/449/2008, v ktorom rozhodol, že odporca v 1.rade L. Z. a odporkyňa v 2.rade G. Z. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi - Prvá stavebná sporiteľňa a.s. sumu vo výške 1.126,40 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne. Voči uvedenému platobnému rozkazu podali odporcovia námietky dňa 10.08.2009. Dňa 20.06.2009 vydal Okresný súd Bratislava IV platobný rozkaz č. k. 53Rob/460/2008, v ktorom rozhodol, že odporca v 1.rade L. Z. a odporkyňa v 2.rade G. Z. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi - Prvá stavebná sporiteľňa a.s. sumu vo výške 697,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne. Voči uvedenému platobnému rozkazu podali odporcovia námietky dňa 05.10.2009. Podľa názoru navrhovateľky Okresný súd Bratislava IV pri rozhodovaní o podaných návrhoch navrhovateľa na vydanie platobných rozkazov neskúmal, či bolo podľa ust. § 172 ods. 9 O.s.p. prípustné rozhodnúť o návrhoch navrhovateľa a vydať platobný rozkaz. Zmluvný vzťah vznikol dňa 17.03.1999 a 02.08.1999. Navrhovateľka uviedla, že predmetné zmluvy sú zmluvami typovými a predmet plnenia nebol použitý na podnikanie. Zmluvy odporujú ustanoveniam Občianskeho a Obchodného zákonníka, ako aj Zákonom o ochrane spotrebiteľa, Zákonom o spotrebiteľských úveroch, nakoľko obsahujú viacero neprijateľných zmluvných podmienok. Platobné rozkazy vydali vyšší súdni úradníci, a voči im rozhodnutiam je vždy možné podať námietky. O námietkach, ktoré odporcovia podali nerozhodoval zákonný sudca, súd nevydal žiadne rozhodnutie o podaných námietkach, čoho dôsledkom sa platobné rozkazy správoplatnili bez rozhodnutia a stali sa vykonateľnými. Navrhovateľka uviedla, že v námietkach odporcovia namietali skutočnosť, že na manželku odporcu v 1.rade bol vyhlásený konkurz a navrhovateľ Prvá stavebná sporiteľňa a.s. si uplatnila svoj nárok v konkurznom konaní. Navrhovateľka na základe právoplatných a vykonateľných platobných rozkazov bola povinná zaplatiť veriteľovi plnenie v celkovej výške 1.521,90 eura a vo výške 827,87 eura, čím jej vznikla majetková škoda v celkovej výške 2.349,77

eura. Navrhovateľka doručila odporcovi žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody č.k. 34944/2015/34, ktorú odporca posúdil ako nedôvodnú. Má za to, že vydanie a správoplatnenie uvedených platobných rozkazov bolo priamou príčinou vzniku škody, a preto požiadala, aby súd zaviazal odporcu na úhradu sumy 2.349,77 eura spolu s úrokom z omeškania od 01.04.2011 a trov konania.

Odporca doručil súdu dňa 25.08.2015 vyjadrenie k návrhu navrhovateľky v ktorom uviedol, že pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky všeobecné podmienky v zmysle zák. č. 514/2003 Z.z., a to: 1/ musí ísť o nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Nárok na náhradu škody musí byť uplatnený riadne a včas, a existencia týchto zákonných podmienok musí byť v súdnom konaní bezpečne preukázaná a nestačí len pravdepodobnostný záver o splnení niektorej z nich.

K nesprávne úradnému postupu a nezákonnému rozhodnutiu, ktoré namietala vo svojom podaní navrhovateľka odporca uviedol, že úradný postup nie je možné v právnom predpise upraviť do najmenších podrobností, a preto treba správnosť úradného postupu posudzovať aj z hľadiska účelu, k dosiahnutiu ktorého postup orgánu verejnej moci smeruje. Štát podľa ustanovení zák. č. 514/2003 Z.z. zodpovedá za spôsobenú škodu za predpokladu, že poškodenému vznikla škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s takým chybným postupom, teda ak je nesprávny postup orgánu verejnej moci so vznikom škody vo vzťahu príčiny a následku. Odporkyňa sa domáhala nároku na náhradu škody titulom nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Bratislava IV v skrátenejších konaniach, vedených pod sp. zn. 53Rob/449/2008 a sp. zn. 53Rob/460/2008, čo však odporca nepovažuje za nesprávny úradný postup v zmysle ust. § 9 zák. č. 514/2003 Z.z., nakoľko je možné konštatovať, že pokiaľ boli tieto platobné rozkazy vydané, zmluvy neobsahovali žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a ide o postup súdu, ktorý priamo súvisí s jeho rozhodovacou činnosťou. Namietané platobné rozkazy neboli doposiaľ zrušené príslušným orgánom verejnej moci, a to na základe riadneho alebo mimoriadneho opravného prostriedku, a preto tu nemožno hovoriť o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím v zmysle ustanovení zák. č. 514/2003 Z.z.

K vzniku škody odporca uvádza, že v zmysle ustálenej aplikačnej praxe nemožno hovoriť o vzniku škody v zmysle ust. zák. č. 514/2003 Z.z., pokiaľ poškodenému patrí právo domáhať sa náhrady plnenia od priameho dlžníka, keďže v tomto prípade nemožno hovoriť o vzniku škody skôr, ako nejaká ujma vôbec vznikla (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IIIÚS225/2012 z 13.06.2012). Navrhovateľka vystupovala v pôvodných záväzkovo-právnych vzťahoch ako ručiteľka, pričom táto dobrovoľne pristúpila k takémuto zabezpečovaciemu inštitútu, a teda si musela byť vedomá všetkých právnych následkov spojených so samotnou povahou tohto zabezpečovacieho inštitútu. Odporca zároveň uviedol, že navrhovateľke stále patrí právo domáhať sa voči pôvodným hlavným dlžníkom náhrady plnenia, ktoré bolo poskytnuté veriteľovi. Odporkyňa bola povinná plniť na základe ručiteľského záväzku, a ak by pôvodný priami dlžníci svoje záväzkové povinnosti plnili riadne, k sporným súdnym konaniam by vôbec nedošlo. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobkyne uplatnený v tomto konaní nespĺňa náležitosti skutočnej škody a požadovaná škoda nie je skutočnou škodou navrhovateľky, nakoľko táto nepreukázala jej vznik, výšku a opodstatnenosť, pričom podaným návrhom sa podľa názoru odporcu snaží navrhovateľka získať neoprávnený majetkový prospech na úkor štátu.

K existencii príčinnej súvislosti odporca uviedol, že o vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak je medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a škodou vzťah príčiny a následku. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nenastáva. Vzhľadom ku skutkovému stavu veci je podľa vyjadrenia odporcu zrejmé, že v danom prípade absolútne absentuje tretia zákonná podmienka vzniku nároku na náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z.

Odporca uviedol, že navrhovateľka nemá právo na zaplatenie úroku z omeškania tak ako požaduje vo svojom žalobnom návrhu, nakoľko jej uplatnený nárok je v rozpore s ust. § 16 ods. 4 veta posledná zák. č. 514/2003 Z.z. Vzhľadom na vyššie uvedené odporca požiadala, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a odporkyňu nepriznal náhradu trov konania.

Navrhovateľka doručila súdu dňa 25.11.2015 rozsiahle doplnenie k žalobnému návrhu a k vyjadreniu odporcu, v ktorom uviedla, že dňa 20.07.2007 ako veriteľ na základe Odstúpenia od zmluvy odstúpila od Zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a Stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.08.1999 a od Zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a Stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.03.1999. Účinným odstúpením od predmetných zmlúv boli zmluvy od začiatku zrušené a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Odstúpením od zmlúv nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľka ďalej uviedla, že dlžníci za poskytnutý úver

vo výške 3.784,11 eura zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.03.1999 splatili veriteľovi dlh vo výške 5.088,88 eura a navrhovateľka v exekučnom konaní zaplatila na účet súdneho exekútora dňa 21.03.2011 dlh vo výške 827,87 eura, čo spolu predstavuje sumu 5.916,75 eura. Za poskytnutý úver vo výške 1.659,70 eura zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.08.1999 splatili dlžníci veriteľovi dlh vo výške 1.503,96 eura, a navrhovateľka v exekučnom konaní zaplatila na účet súdneho exekútora dňa 21.03.2011 dlh vo výške 1.521,90 eura, čo spolu predstavuje sumu 3.025,86 eura. Po odstúpení od predmetných zmlúv vznikol nárok veriteľovi zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.03.1999 vo výške 3.784,11 eura, a zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.08.1999 vo výške 1.659,70 eura. Navrhovateľka uviedla, že odporcovia boli vydanými platobnými rozkazmi zviazaní spoločne a nerozdielne, z čoho vyplýva, že podaním námietok voči platobným rozkazom čo len jedným z odporcov sa platobné rozkazy zrušili v plnom rozsahu a súd mal nariadiť pojednávanie. Navrhovateľka o správoplatnení platobných rozkazov vedomosť nemala a túto skutočnosť si ani neuvedomila, keď vyplatila exekúciu, nakoľko bola v omyle, že exekúcia sa týka inej veci s tým istým veriteľom. Bola v domnení, že súd vo veci sporných platobných rozkazov nariadi pojednávanie. Navrhovateľka sa o správoplatnení platobných rozkazov dozvedela až náhodne, začiatkom marca 2014, a to pri lustrácii konaní v infocentre súdu. Plnenie, ktoré sa vymohlo na základe uvedených platobných rozkazov má, podľa názoru navrhovateľky, základ v neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve a súd mal navrhovateľke poskytnúť ochranu ex offo pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a platobné rozkazy nemal vydať.

Žalovaná doručila dňa 30.12.2015 vyjadrenie doplneniu žalobcu v ktorom vzniesla námietku premlčania a to z dôvodu, že premlčacia lehota v súvislosti s namietaným rozhodnutím, a to vydaním platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 53Rob/449/2008 zo dňa 18.05.2009, ktorý bol žalobkyni doručený dňa 03.08.2009 a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.08.2009, začala plynúť premlčacia doba dňa 20.08.2009. Premlčacia lehota v súvislosti s namietaným rozhodnutím, a to vydaním platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 53Rob/460/2008 zo dňa 22.06.2009, ktorý bol žalobkyni doručený dňa 15.07.2009 a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.10.2009, začala plynúť premlčacia doba dňa 17.10.2009. Ak by aj bolo pravdivé tvrdenie žalobkyne, že o vydaní predmetných platobných rozkazov nemala vedomosť, žalobkyňa ale ku dňu 22.03.2011, uhradila v dvoch exekučných konaniach sumu vo výške 2.349,77,- Eur. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 15Er/476/2011, resp. Ex 48/11-20 na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 53Rob/449/2008 zo dňa 18.05.2009, uhradila dňa 21.03.2011 sumu vo výške 1.521,90,- Eur, a v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 16Er/772/2011, resp. Ex 59/11-34 na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 53Rob/460/2008 zo dňa 22.06.2009, uhradila dňa 22.03.2011 sumu vo výške 827,87,- Eur.

Premlčacia lehota začala žalobkyni plynúť najneskôr dňa 23.03.2011, a preto premlčacia lehota uplynula žalobkyni najneskôr dňa 23.03.2014, pričom žaloba o náhradu škody bola podaná žalobkyňou dňa 27.03.2015.

Na pojednávanie dňa 21.04.2016 sa dostavila zástupkyňa navrhovateľky, a to na základe plnej moci zo dňa 18.4.2016 a doložila písomné ospravedlnenie navrhovateľky na pojednávaní, v ktorom sa zároveň výslovne vzdala práva konať pred súdom 1.stupňa. Odporca doručil súdu 12.4.2016 písomné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že veriteľ Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. sa na tunajšom súde domáhal nárokov zo spotrebiteľských zmlúv č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, ktoré ku svojim návrhom pripojil ako dôkazné listiny. Súčasne k podaným návrhom na vydanie platobných rozkazov pripojil aj odstúpenie od zmlúv a to zo dňa 20.07.2007. Súd pred vydaním platobných rozkazov neskúmal predmetné spotrebiteľské zmluvy a zmluvné podmienky v predmetných zmluvách a všeobecných podmienkach a nezaoberal sa skutočnosťou, že došlo k zrušeniu predmetných zmlúv, a to odstúpením od zmlúv. Namietla, že súd je pri vydávaní platobných rozkazov povinný poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a ich vydaním porušil § 172 ods. 9 O.s.p. Súd sa tiež nezaoberal podanými námietkami voči platobným rozkazom a bez akéhokoľvek rozhodnutia vyznačil ich právoplatnosť, čím sa stali vykonateľným exekučným titulom. V exekučných veciach doručili žalobkyňa a dlžník tunajšiemu súdu dňa 21.03.2011 podanie na odstránenie protiprávneho stavu - zastavenie exekúcie, súd sa ale podanými návrhmi žalobkyne tiež nezaoberal, vec archivoval ako právoplatne ukončenú, čím jej neumožnil brániť svoje práva.

Súd vykonal vo veci dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi: návrh zo dňa 23.03.2015, doručený súdu dňa 27.03.2015, návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 21.006,90,- Sk s prísl.

zo dňa 17.12.2008, návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 33.933,80,- Sk s prísl. zo dňa 17.12.2008, doručený súdu dňa 18.12.2008, platobný rozkaz sp.zn. 53 Rob/449/2008 zo dňa 18.05.2009, platobný rozkaz sp.zn. 53 Rob/460/2008 zo dňa 22.06.2009, spis okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 53Rob/460/2008, spis okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 53Rob/449/2008, vyjadrenie žalovanej k návrhu doručené súdu dňa 25.08.2015, doplnenie žalobcu k žalobnému návrhu a k vyjadreniu žalovaného doručené súdu dňa 25.11.2015, zápisnica o pojednávaní zo dňa 26.11.2015, vyjadrenie žalovanej k doplneniu žalobcu k žalobnému návrhu a k vyjadreniu žalovaného doručené súdu dňa 30.12.2015, zápisnica o pojednávaní to dňa 04.02.2015, návrh žalovanej podľa ust. 147a O.s.p. doručený súdu dňa 09.02.2015, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV s.zn. 10C/233/2015-71 zo dňa 08.03.2016, návrh žalovanej na vydanie opravného uznesenia doručený súdu dňa 22.03.2016, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.04.2016, zápisnica o pojednávaní zo dňa 21.04.2016. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav.

Súd skutkovo a právne uzatvára:

Podľa ust. § 9 ods. 1) zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> a d) Ústavy Slovenskej republiky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>>.

Podľa ust. § 15 ods. 1) zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>> a 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>>.

Podľa ust. § 15 ods. 2) zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, Ak bola žiadosť podaná na nepríslušnom orgáne, je tento orgán povinný bezodkladne ju postúpiť príslušnému orgánu a upovedomiť o tom poškodeného. Účinky podania žiadosti zostávajú zachované.

Podľa ust. §16 ods. 4) posledná veta zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

Podľa ust. § 19 ods. 1) zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>> odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Podľa ust. § 25 ods. 1) zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ak § 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>> neustanovuje inak, právne vzťahy vrátane predbežného prerokovania nároku

podľa tohto zákona sa spravujú Občianskym zákonníkom <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>.

Podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ust. § 441 OZ, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa ust. § 172 ods. 9 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

Súd mal v konaní hodnoverne preukázané naštudovaním spisov (spis okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 53Rob/460/2008 a spis okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 53Rob/449/2008), že namietaný platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 53Rob/449/2008 zo dňa 18.05.2009, ktorý bol žalobkyni doručený dňa 03.08.2009. Tento nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.08.2009 a premlčacia doba začala plynúť dňa 20.08.2009. Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 53Rob/460/2008 zo dňa 22.06.2009, bol žalobkyni doručený dňa 15.07.2009 a tento nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.10.2009, teda premlčacia doba začala plynúť dňa 17.10.2009.

Ak by aj súd prijal tvrdenie žalobkyne, že o vydaní predmetných platobných rozkazov nemala vedomosť, súd mal hodnoverne preukázané, že žalobkyňa ku dňu 22.03.2011, uhradila v dvoch exekučných konaniach sumu vo výške 2.349,77,- Eur. Konkrétne v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 15Er/476/2011, resp. Ex 48/11-20 na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 53Rob/449/2008 zo dňa 18.05.2009, uhradila žalobkyňa dňa 21.03.2011 sumu vo výške 1.521,90,- Eur, a v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 16Er/772/2011, resp. Ex 59/11-34 na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 53Rob/460/2008 zo dňa 22.06.2009, uhradila dňa 22.03.2011 sumu vo výške 827,87,- Eur.

Premlčacia lehota začala žalobkyni plynúť najneskôr dňa 23.03.2011, a preto premlčacia lehota uplynula žalobkyni najneskôr dňa 23.03.2014, pričom žaloba o náhradu škody bola podaná žalobkyňou dňa 27.03.2015.

Súd nemohol ani zohľadniť ani ustanovenie § 19 ods. 3) zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nakoľko žalovanej bola doručená žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody dňa 27.08.2014, kedy už bol žalobkyňou uplatnený nárok premlčaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd musel prihliadnuť na premlčanie ex offo, a preto návrh žalobkyne v celom rozsahu zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko si žalovaná neuplatnila v konaní žiadne trovy, súd jej ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.