

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312208953
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5312208953.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa E. Č., F.. X.X.XXXX, J. XXX, navrhovateľ právny nástupca po pôvodnej navrhovateľke D. Š., S.. Č., F.. X.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, F. T. J. Č.. XXX, právne zastúpený JUDr. Jozefom Varmusom, PhD., advokátom, Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., IČO: 36863203, Palárikova 83, Čadca, proti odporcovi Stavax-Slovakia, s.r.o., so sídlom Skalité 770, 023 54 Skalité, IČO: 44099479, (predtým obchodné meno REHAB CLUB, s. r. o., so sídlom Skalité č. 770, 023 14 Skalité, IČO: 44099479), právne zastúpený advokátom Mgr. Michalom Durajom, Advokátska kancelária so sídlom Sládkovičova 1700, Čadca, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že parcela KNE č. XXXX - orná pôda o výmere 42161 m² zapísaná na LV číslo XXXX pod B32 v podiele 5/192, pod B33 v podiele 1/64, pod B34 v podiele 95/2688, pod B35 v podiele 5/96, pod B36 v podiele 1/32 v katastrálnom území J., ktorý vydal Katastrálny úrad v Ž. Správa katastra v Č., patrí do dedičstva po nebohej D. Š., S.. Č.I., S..Č.. XXXXXX/XXX, naposledy bytom J. XXX, XXX XX J., zomrelej dňa XX.XX.XXXX.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 500,-- € k rukám navrhovateľa, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v splátkach po 100,-- € mesačne splatných vždy do 30. dňa toho-ktorého kalendárneho mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodná navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 6.9.2012 žiadala súd, aby určil, že parcela KNE č. XXXX zapísaná na LV č. XXXX pod B-32 v podiele 5/195, pod B-33 v podiele 1/64, pod B-34 v podiele 95/2688, pod B-35 v podiele 5/96, pod B-36 v podiele 1/32 v k.ú. J. patrí do jej podielového spoluvlastníctva.

Nakoľko pôvodná navrhovateľka v konaní zomrela, súd uznesením 5C/152/2012-46 zo dňa 21.1.2013 pripustil, aby jej právny nástupca E. Č.Ý. vstúpil do konania namiesto nej. Zároveň súd pripustil zmenu rozsudového návrhu, že vyššieuvedené podiely patria do dedičstva po nebohej D. Š..

Na pojednávaní odporca, ako aj jeho právny zástupca uznali nárok navrhovateľa v plnom rozsahu.

Podľa § 40 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ

sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 49a Občianskeho zákonníka právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútku nerobí právny úkon neplatným.

Podľa § 157 ods. 3 Osp. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku, súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.