

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315207895
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315207895.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, P.O. BOX 205, proti odporkyňi: G. E., H.. XX.XX.XXXX, H. C. Š., H. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 106,41 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 82,60 Eur spolu 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.5.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 13,05 Eur zastavuje.

V zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (v priebehu konania došlo uznesením č.k. 15C/286/2015-29 zo dňa 16.11.2015 k zmene účastníka konania na strane navrhovateľa, nakoľko uplatnená pohľadávka bola postúpená) návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.4.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu istiny vo výške 106,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 106,41 Eur od 1.5.2012 do zaplatenia. Súčasne právny predchodca navrhovateľa žiadal odporkyňu zaviazat' aj k náhrade trov predmetného konania. V podanom návrhu na začatie konania právny predchodca navrhovateľa uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke Č.. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola odporkyňi poskytnutá pôžička vo výške 100,05 Eur, ktorú pôžičku sa odporkyňa zaviazal splatiť prostredníctvom 12 mesačných splátok vo výške 7,91 Eur. Odporkyňa si však svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku neplnila a do dňa podania návrhu na začatie konania uhradila len sumu vo výške 5,13 Eur. Právny predchodca navrhovateľa tak dňa 26.4.2012 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporkyňa však dlžné splátky navrhovateľovi neuhradila, pričom celkový

dĺh odporkyne, ktorý si právny predchodca navrhovateľa v konaní uplatnil, predstavuje sumu vo výške 106,41 Eur. Okrem uvedenej istiny si navrhovateľ v konaní uplatnil aj nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške, nakoľko odporca sa neplnením si svojej povinnosti dostal do omeškania s peňažným plnením.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15C/286/2015-13 zo dňa 8.9.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, nakoľko táto sa toho času zdržiava na neznámom mieste a jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením. Preto súd vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu, a to uznesením č.k. 15C/286/2015-32 zo dňa 18.1.2016. Uznesením č.k. 15C/286/2015-33 zo dňa 18.1.2016 rozhodol, že písomnosti určené odporkyni sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 21.4.2016.

Na pojednávania vytyčené v danej veci na deň 21.4.2016 sa osobne nedostavil ani jeden z účastníkov. Právny zástupca navrhovateľa svoju ako aj navrhovateľovu neúčast' vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným súdu elektronicky dňa 20.4.2016. V predmetnom podaní súčasne uviedol, že súhlasí aby súd vo veci konal aj bez ich osobnej účasti. Zároveň podaný návrh vzal čiastočne späť a to v časti o zaplatenie sumy vo výške 13,05 Eur s prísl. Uvedená istina predstavuje uplatnené zmluvné pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa sa poskytnutý úver v sume 82,60 Eur zaviazala splatiť formou 12 pravidelných mesačných splátok vo výške 7,91 Eur splatných k 20.dňu v mesiaci podľa čl. 6, bod 6.1., 6.2. a 6.4. Všeobecných obchodných podmienok počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.12.2011. Celkovo sa odporkyňa zaviazala zaplatiť na úhradu úveru sumu 94,92 Eur. Odporkyňa do začatie konania nezaplatila na úverovú pohľadávku žiadnu sumu. Navrhovateľ uviedol, že uplatnená pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 93,36 Eur (dlžná suma úveru) a z dlžných pokút v sume 13,05 Eur. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, hoci doručenie predvolania mala riadne vykázané, a to uložením v súdnom spise. Svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu na začatie konania a predložených listinných dôkazov a to: Zmluva o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodné podmienky, Predžalobná upomienka, prehľad splátok a úhrad odporkyne, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 1.8.2015 spolu s prílohou, z ktorej mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bola aj uplatnená pohľadávka, čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 20.4.2016, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila dňa XX.XX.XXXX s odporkyňou Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá pôžička vo výške 82,60 Eur, ktorú pôžičku sa odporkyňa zaviazala splatiť prostredníctvom 12 mesačných splátok vo výške 7,91 Eur. Pôžička bola schválená s ročnou percentuálnou mierou nákladov (RPMN) vo výške 29,94 % a ročnej úrokovej sadzbe vo výške 29,94 %. Priemerná hodnota RPMN bola vo výške 42,36 %. Celková suma pôžičky bola 94,92 Eur. Odporkyňa však porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku a s jej splácaním sa dostala do omeškania, preto spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. predžalobnou výzvou vyzval odporkyňu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo, a to do 3 dní od doručenia výzvy. Odporkyňa na poskytnutý úver neuhradila žiadnu čiastku, uhradila len čiastku vo výške 5,13 Eur - akontácia. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa, ktorý na základe čiastočného späťvzatia vzal podaný návrh čiastočne späť, a to tak, že predmetom konania ostala istina vo výške 93,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 93,36 Eur od 1.5.2012 do zaplatenia a trovy predmetného konania.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 2 písm. o) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 2 písm. p) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. y) veta prvá cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v rozhodujúcom období, t.j. ku dňu 1.5.2012 bola 1,00 %).

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k uzavretiu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej bola odporkyňi poskytnutá pôžička vo výške 82,60 Eur, ktorú pôžičku sa odporkyňa zaviazala splatiť prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 7,91 Eur. Odporkyňa si svoju povinnosť riadne a včas neplnila a so splácaním pôžičky sa dostala do omeškania. Následkom tohto právnym predchodca navrhovateľa predžalobnou výzvou vyzval odporkyňu na jednorazové uhradenie vzniknutého dlhu. Z predloženej platobnej histórie odporkyne mal súd za preukázané, že táto do času podania návrhu na začatie konania celkovo na poskytnutý úver nezaplatila žiadnu čiastku. Uhradila len akontáciu vo výške 5,13 Eur. Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. Súd z predložených listinných dôkazov zistil, že zmluva o pôžičke (súd má za to, že v danom prípade išlo o poskytnutie tzv. klasickej pôžičky, nakoľko tomu nasvedčuje jednak mechanizmus jej splácania - pravidelné mesačné splátky, a jednak aj spôsob jeho čerpania - jednorazové vyplatenie; pri revolvingových úveroch sa jedná o poskytnutie úverového rámca - limitu, ktorý môže dlžník čerpať aj opakovane do schválenej výšky, za predpokladu, že splátkami tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní) neobsahuje jednoznačne uvedené termíny splatnosti jednotlivých splátok a rovnako tak ani konečnú splatnosť pôžičky. Uvedené údaje sú vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia povinnými údajmi zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania ich neobsahuje, súd poskytnutú pôžičku považoval za bezúročnú a bez poplatkov, a to s poukazom na ustanovenie § 11 ods.1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Pôžička bola teda poskytnutá vo výške 82,60 Eur, pričom odporkyňa neuhradila ani jednu čiastku. V časti

istiny vo výške 13,05 Eur súd konanie zastavil, a to na základe späťvzatia podaného navrhovateľom ešte pred otvorením prvého pojednávania. Vo zvyšnej časti istiny návrh zamietol ako nedôvodný, nakoľko mal zato, že vzhľadom na vyššie uvedené poskytnutý úver bol poskytnutý bez úrokov a poplatkov.

Súd odporkyňu zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške z neuhradenej sumy, nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania s peňažným plnením.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal neúspech len v nepatrnej časti, súd na ťarchu odporkyne priznal plnú náhradu trov konania v celkovej výške 76,48 Eur, pričom tieto pozostávajú z:

1./ náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur;

2./ náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej/ jeden úkon á 16,60 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2015 á 8,39 Eur, + DPH 20 % zo všetkých zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 59,98 Eur.

Súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie istiny spolu s jej príslušenstvom, avšak len v tej časti, v ktorej mal preukázanú jej opodstatnenosť. Podanému návrhu, ktorým bol uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy vyhovel len v časti, ktorá bola uplatnená v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.