

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216200028
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216200028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: I. T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. XXXXX/XX, Bratislava, o zaplatenie 36,44 Euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 36,44 Euro ako aj náhradu trov konania 16,50 Euro a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 05.01.2016 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 36,44 Euro a trovami konania titulom dlžného poistného do zániku poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie Môj domov.

Odporcovi bol návrh na začatie konania doručený dňa 05.02.2016 v súlade s § 47 ods. 2 O.s.p. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 02.03.2016.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Euro, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

2

17C/1/2016

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, poistnou zmluvou č. 7400106876, poistkou k poistnej zmluve, výpisom zo systému navrhovateľa, výzvou na zaplatenie, oznámením o zániku poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ako aj s ostatnými listinami obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 26.10.2010 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie Môj domov. Poistná zmluva bola účinná od 27.10.2010 a uzavretá na dobu neurčitú, pričom splatnosť poistného bola dojednaná ročne vo výške 45 Eur.

Z výpisu zo systému úhrad navrhovateľa vyplýva, že odporca neuhradil poistné v lehote splatnosti dňa 27.10.2014.

Listom zo dňa 19.12.2014 navrhovateľ odporcu vyzval na úhradu dlžného poistného v sume 140,00 Euro s upozornením, že v prípade nezaplatenia poistného do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne. Odporca si výzvu prevzal v odbernej lehote dňa 29.12.2014.

Listom zo dňa 10.02.2015 navrhovateľ odporcovi oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poistného, aj napriek výzve na jeho zaplatenie, predmetná poistná zmluva dňom 29.01.2015 zanikla. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného v sume 36,44 Euro za poistné obdobie od 27.10.2014 do 29.01.2015 v lehote 15 dní od dátumu doručenia.

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom zmluvu uzatvorila, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods.1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 OZ ak nebolo dohodnuté inak, je poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorázové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa znejúci na uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť dlžné poistné má oporu v citovaných ustanoveniach § 801 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že uzavretím poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa odporca zaviazal platiť ročné poistné vo výške 45 Euro. V rozpore so svojím zmluvným záväzkom odporca neuhradil poistné v lehote splatnosti dňa

3

17C/1/2016

27.10.2014, nereagoval ani na výzvu na zaplatenie poistného, čím v súlade s ust. § 801 ods. 2 OZ poistná zmluva zanikla dňom 29.01.2015. Navrhovateľovi tak vznikol nárok poistné ku dňu zániku poistenia, t.j. za obdobie od 27.10.2014 do 29.01.2015 v sume 36,44 Euro.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovaným zákonným ustanoveniam súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú z uhradeného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.