

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 29Pc/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022202739
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertésová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022202739.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Ing. Mariannou Kertésovou , v právnej veci navrhovateľa F., právne zastúpeného JUDr. Želmírou Varjassyovou, advokátkou, Kpt. Nálepku 20, Michalovce proti odporcovi Q. v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému , takto

r o z h o d o l :

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa F. voči odporcovi Q. určeného rozsudkom Okresného súdu Michalovce 14P/26/2012-46 zo dňa 22.3.2012 a to počnúc dňom 11.3.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.6.2022 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom OS Michalovce 6C/587/2001 súd určil, že je otcom mal. Q. a zaviazal ho prispievať na jeho výživu sumou 500 Sk mesačne k rukám matky počnúc dňom 9.12.2001 vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred . Rozsudkom OS Michalovce 14P/26/2012 súd schválil rodičovskú dohodu a zmenil rozsudok OS Michalovce 6C/587/2001 v časti o výživnom tak, že otca zaviazal platiť zvýšené výživné na mal. sumou 80 eur mesačne, počnúc 1.1.2012. Jeho syn ako odporca ukončil v roku 2020 strednú odbornú školu Q. v učebnom odbore kuchár a začal v tom roku aj pracovať. Prvý pracovný pomer mal uzavrieť 18.8.2020. Ku svojmu návrhu pripojil rodný list odporcu, výučný list, rozsudok 14P/26/2012-46 zo dňa 22.3.2012, rozsudok 6C/587/01-39 zo dňa 12.12.2001.

2./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, kde bol zistený nasledujúci skutkový a právny stav:

3./ Navrhovateľ súdu uviedol, že návrh podal z dôvodu, že sa dozvedel, že jeho syn skončil školskú dochádzku a zamestnal sa. Dozvedel sa to cez jeho matku, ktorá mu to oznámila. Syn sa zamestnal niekedy v marci tohto roku. So synom nie je v kontakte. Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť od 11.3.2022. Syn sa vyučil za kuchára.

4./ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/26/2012-46 zo dňa 22.3.2012 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna výživným vo výške 80 Eur mesačne, počnúc od 1.1.2012, vždy do 20.dňa toho - ktorého mesiaca vopred. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2012.

5./ Z výučného listu vydaného Strednou odbornou školou sv. C. zo dňa 11.5.2020 súd zistil, že odporca Q. sa vyučil v učebnom odbore kuchár. (č.l. 5 spisu)

6./ Súd z potvrdenia Sociálnej poisťovne, ktoré bolo získané lustráciou zistil, že menovaný Q.k počnúc dňom 18.8.2020 do 9.6.2021 bol zamestnancom spoločnosti Trenkwalder, a.s. Bratislava. V období od 13.7.2021 do 20.7.2021 bol zamestnancom v spoločnosti JANLOB, s.r.o. Michalovce, Andreja Kmeťa 1. Ďalej v období od januára 2022 do februára 2022 bola zamestnancom spoločnosti NIMURA, s.r.o. Snina, Strojárska 2740 a od 11.3.2022 je zamestnancom spoločnosti STEP B spol. s.r.o. Michalovce, Špitálska 3 s vymeriavacím základom za obdobie marec, apríl, máj 2022 od 528,59 eur do 804,53 Eur.

7./ Podľa § 62 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8./ Vzhľadom na to, že súd mal preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi pominula dňom 11.3.2022, odporca ukončil štúdium na Strednej odbornej škole sv. C. dňom 11.5.2020, zamestnal sa, o čom svedčí potvrdenie Sociálnej poisťovne, ktoré bolo získané lustráciou. Je vedený ako zamestnanec počnúc dňom 11.3.2022 v spoločnosti STEP B spol. s.r.o., Špitálska 3. Súd po zhodnotení všetkých skutočností má za to, že odporca má stály príjem, teda nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, neštuduje, čoho následkom je, že navrhovateľovi, ako osobe povinnej na plnenie si vyživovacej povinnosti zanikla vyživovacia povinnosť vo vzťahu k tejto osobe podľa ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine. Súd vyhovel návrhu navrhovateľa a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vyživovaciu povinnosť súd zrušil od 11.3.2022.

9./ O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je oprávnený podať odvolanie odporca, pretože všetky ostatné osoby oprávnené podať odvolanie sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 368 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).