

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200222
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615200222.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci navrhovateľa: Ing. B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. T. XX, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková, s.r.o., Partizánske, Jesenského 231/5, proti odporkyňi: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., S. O.XX, zastúpenej: JUDr. Peter Križan, advokát Nitra, Koceľova 2, o zaplatenie 845,-€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 845,-€ s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne od 27.11.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku tak, že dlžnú sumu je odporkyňa povinná splácať v mesačných splátkach po 15,- € navrhovateľovi vždy do 15-teho dňa daného mesiaca vopred s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v sume 194,34€, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 845,-€ s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 24.11.2014 do zaplatenia. Návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou sa poznal už dlhšie a v priebehu decembra 2013 až júla 2014 jej zapožičal v rozličných čiastkach sumu 845,-€. Odporkyňa mu dobrovoľne uvedenú sumu nevrátila a nereagovala ani na jeho výzvu na vrátenie peňazí. Uviedol tiež, že odporkyňa listom z 27.11.2014 uznala písomne svoj dlh voči navrhovateľovi. Navrhovateľ vyzval odporkyňu písomne na vrátenie dlhu a podľa výzvy dlh mala odporkyňa vrátiť do 23.11.2014, avšak dobrovoľne svoj dlh nevrátila, preto podal návrh na súd.

Odporkyňa uviedla, že s návrhom nesúhlasí a že ho žiada zamietnuť. Potvrdila, že prevzala na viac krát od navrhovateľa celkove 845,-€, ale išlo o dary a pokiaľ ide o uznanie dlhu, toto podpísala, lebo chcela mať s navrhovateľom pokoj. Ďalej uviedla, že ona mala s navrhovateľom intímny vzťah a neskôr, keď s ním prerušila kontakty, tak navrhovateľ ju prenasledoval a robil na ňu nátlak, za čo bol trestným rozkazom OS Topoľčany 1T/89/2015 z 21.10.2015 navrhovateľ uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a tiež mu bolo nariadené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Odporkyňa nemala úmysel uznať dlh a peniaze jej navrhovateľ poskytoval dobrovoľne na živobytie, elektrinu a bývanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania mali spolu bližší vzťah, poznali sa od roku 2011, neskôr si však našla odporkyňa iného priateľa a došlo k zhoršeniu ich vzájomných vzťahov. Navrhovateľ odporkyňi poskytol približne na 6-

krát celkovo sumu 845,-€ a to od decembra 2013 až do júla 2014. Odporkyňa uviedla, že mu peniaze vráti, keď sa zamestná a že by sa mala zamestnať od septembra 2014. Napriek výzve však odporkyňa navrhovateľovi peniaze nevrátila a v písomnej výzve ju navrhovateľ vyzval na vrátenie peňazí do 23.11.2014. Odporkyňa tvrdila, že peniaze jej dal navrhovateľ ako dar a tieto ona potrebovala na úhradu nákladov na bývanie, elektrinu a náklady na živobytie. Navrhovateľ tvrdil, že peniaze poskytol odporkyni ako pôžičku, o čom svedčí i písomné uznanie dlhu odporkyne z 27.11.2014. Odporkyňa uviedla, že uznanie dlhu bolo spísané pod nátlakom, pretože sa navrhovateľa bála a vyhrážal sa jej smrťou, v dôsledku čoho ona túto záležitosť riešila aj cestou polície a dňa 21.10.2015 vydal OS Topoľčany pod sp. zn. 1T/89/2015 trestný rozkaz, ktorým uznal navrhovateľa vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania, uložil mu trest odňatia slobody v výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a nariadil nad navrhovateľom ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Navrhovateľ nepodal voči trestnému rozkazu odpor. Odporkyňa na záver svojej výpovede uviedla, že je ochotná splácať dlžnú sumu navrhovateľovi v splátkach po 5,-€ mesačne.

Podľa § 451 ods. 1,2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne.

Odporkyňa prijala plnenie - sumu 845,-€ bez právneho dôvodu, pretože navrhovateľ bol v tom, že jej peniaze požičiava titulom ústnej zmluvy o pôžičke a pokiaľ si toho odporkyňa nebola vedomá, tak prijala peniaze bez právneho dôvodu a je povinná ich vydať. Samotná odporkyňa uviedla, že sumu 845,-€ je ochotná splatiť v splátkach po 5,-€ mesačne. Odporkyňa nereagovala ani na písomnú výzvu na vrátenie poskytnutej sumy, ktorú mala vrátiť do 23.11.2014.

Súd preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 845,-€ s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne od 27.11.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku tak, že dlžnú sumu je odporkyňa povinná splácať v mesačných splátkach po 15,- € navrhovateľovi vždy do 15-teho dňa daného mesiaca vopred s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Úrok z omeškania priznal navrhovateľovi od prvého dňa omeškania odporkyne s plnením dlhu, t.j. od 24.11.2014. Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporkyni vzhľadom na jej finančné pomery zaplatiť dlh v splátkach po 15,-€ mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 194,34€. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok 50,50€ a trovy právneho zastúpenia v sume 143,84€. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava veci, účasť na pojednávaní 21.04.2016) po 51,45€ a dvoch režijných paušálov, z toho 1 po 8,39€ a druhý po 8,58€ + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
 - g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
 - h) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.
- Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.