

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200725
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516200725.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom U. X, XXX XX U., občan SR, v konaní o zaplatenie 290,88 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 290,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.6.2012 do zaplatenia a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 62,83 eur a zo súdneho poplatku v sume 13,39 eur s tým, že trovy konania je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom Karadžičova 8,, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. návrhom doručeným súdu dňa 18.5.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 325,66 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 5.6.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 21.10.2011 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobcovi sumu 299,97 eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 3,03 eur, pričom uhradil len sumu 9,09 eur, listom zo dňa 25.5.2012 - predžalobná upomienka vyzval žalobca žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, jeho dlh predstavuje sumu 325,66 eur.

Súd uznesením poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.
Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

Uznesením č.k. 2C/90/2015-26 zo dňa 27.11.2015 súd pripustil zmenu účastníkov konania a to tak, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako nový žalobca, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.2.2016.

Podaním doručeným súdu na 7.1.2016 žalobca zobral žalobu späť v časti prevyšujúcej sumu 290,88 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 5.6.2012 do zaplatenia.
Uznesením č.k. 2C/90/2015-31 zo dňa 4.2.2016 súd konanie v časti v ktorej žalobca zobral späť čiastočne zastavil a zvyšok žalobcom uplatneného nároku vylúčil na samostatné konanie.
Nové konanie je vedené pod sp. zn. 2C/41/2016.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariadovať pojednávanie, preto súd dňa 22.3.2016 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronický zverejnil oznám, že dňa 21.4.2016 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: zmluvou o pôžičke z 21.10.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, výpismi z obchodného registra žalobcu a jeho právneho zástupcu a ďalšími listinami, ktoré tvoria obsah spisu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 21.10.2011 uzatvorili zmluvu o pôžičke (č.l. 8,9 spisu) na základe ktorej právny predchodca žalobca poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezúročnú pôžičku vo výške 299,97 eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaný sa zaviazal splatiť úver 99 mesačnými splátkami po 3,03 eur, s termínom konečnej splatnosti 1/2020, termín splátky 20. deň v mesiaci, ročnou úrokovou sadzbou 0. Účelom pôžičky bola úhrada záväzku žalovaného voči veriteľovi VÚB, a.s.

Z prehľadu splátok a úhrad - platobnej histórie (čl. 13-14 spisu) vyplýva, že žalovaný uhradil poskytnutý úver nepravidelne, uhradil len tri splátky po 3,03 eur spolu sumu 9,09 eur. Podľa tohto prehľadu žalovaný dlhuje sumu 326,14 eur z čoho je 35,26 eur pokuta .

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Podľa § 658 ods. 1 Obč. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právne posúdenie veci

Predmetom konania je zaplatenie dlžnej sumy 290,88 eur ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou 299,97 eur a splatenou časťou pôžičky 9,09 eur.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný. Žalovaný dohodnutý výšku pôžičky podľa dohody nesplatil preto ho k splneniu tejto povinnosti zaviazal súd.

Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania od 5.6.2016 do zaplatenia v sadzbe 9 % ročne z uplatnenej istiny.

Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil poskytnutú pôžičku listom zo dňa 25.5.2012, v ktorom určil žalovanému lehotu na úhradu 3 dní od doručenia listu. List bol žalovanému doručený dňa 1.6.2012, lehotu na dobrovoľné plnenie uplynula dňa 4.6.2012, žalobca žiadal priznať úrok z omeškania dňom 5.6.2012, kedy už žalovaný bol v omeškaní.

Výška základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 5.6.2016 bola 1 % úrok z omeškania v sadzbe 9 %.

Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 5.6.2012 do zaplatenia z priznanej sumy t.j. 290,88 eur.

Trovy konania

V časti v ktorej bolo konanie zastavené o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v zmysle ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil.

V danom prípade návrh bol vzatý späť žalobcom bez bližšieho odôvodnenia.

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zavinil zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru žalobca zavinil zastavenie konania, teda je povinný nahradiť žalovanej trovy konania. Čo de facto možno považovať za neúspech žalobcu v konaní.

Vo veci samej o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Potom pri žalovanej sume 325,66 eur bol žalobca úspešný v sume 290,88 eur čo je 89,32 % úspešnosť, žalovaný v sume 34,78 eur čo je 10,68 % úspešnosť, z uvedeného vyplýva, že úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovaného o 78,64 % a v takomto rozsahu má právo na náhradu trov konania od neúspešnejšieho žalovaného.

Súd vyhádza z hodnoty predmetu sporu vo výške 325,66 eur, pričom je vziazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Právny zástupca žalobcu uplatnil právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 79,90 eur .

Podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za úkony právnej služby patrí tarifná odmena vo výške 24,90 eur (§10 ods. 1 citovanej vyhlášky).

Žalobcovi patrí odmena právneho zástupcu vo výške 24,90 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie žaloby) spolu 49,80 eur.

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 2 úkony vykonané v roku 2015 á 8,39 eur, spolu 16,78 eur.

Právny zástupca žalobcu je platcom DPH, preto v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky sa jeho odmena a náhrady zvyšujú o 20 % DPH čo pri základe 66,58 eur je 13,32 eur.

Potom odmena právneho zástupcu žalobcu zvýšená o DPH činí sumu 79,90 eur.

Žalobca má zaplatiť aj súdny poplatok za návrh v sume 17 eur.

Ako už bolo vyššie uvedené žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 78,64 %, čo pri trovách právneho zastúpenia v sume 79,90 eur je 62,83 a pri zaplatenom súdnom poplatku 17 eur 13,39 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 79,90 eur a zo súdneho poplatku v sume 17 eur je žalovaný povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu zastúpený JUDr. Jána Šoltéša, advokáta so sídlom Karadžičova 8,, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.