

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/210/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511212015
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2511212015.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, sídlo: Švajčiarsko, CH-6300 Zug, Alpenstrasse 2, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, sídlo: Bratislava, Karadžičova č. 8, P.O.Box 205, proti odporkyňi: M. B., trvalý pobyt: M. Č.. XXX, o návrhu na zaplatenie 88,16 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 88,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 343,16 eur od 02.11.2008 do 21.04.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 303,16 eur od 22.04.2010 do 29.06.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 288,16 eur od 30.06.2010 do 26.08.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 238,16 eur od 27.08.2010 do 22.09.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 188,16 eur od 23.09.2010 do 29.10.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 158,16 eur od 30.10.2010 do 03.12.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 128,16 eur od 04.12.2010 do 17.01.2011, s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 98,16 eur od 18.01.2011 do 03.04.2012, s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 88,16 eur od 04.04.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur, všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa návrhom z 21.09.2011, doručeným súdu 26.09.2011, navrhol, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 98,16 eur spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania z dôvodu, že na základe zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu pod č. 2612392673 uzavretej medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa povolené prečerpanie na bežnom účte v rozsahu úverového rámca 20 000,- Sk. Odporkyňa po poskytnutí povoleného prečerpania na účte nezabezpečila dostatok peňažných prostriedkov na úhradu splátok úrokov poplatkov a ostatných záväzkov na svojom účte. Vzhľadom na skutočnosť, že na účte odporkyne vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov, ktoré odporkyňa nevyrovnala v lehote do 01.11.2008, t.j. najneskôr do jedného mesiaca od vzniku nepovoleného prečerpania, právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy o bežnom účte a zrušil účet, pričom dňom zrušenia účtu zanikol zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou o bežnom účte. Odstúpením od zmluvy o bežnom účte a zrušením účtu odporkyňi vzniklo právnemu predchodcovi navrhovateľa právo na vrátenie dlžnej sumy vo výške 343,16 eur vrátane príslušenstva rovnajúce sa nepovolenému prečerpaniu, ktoré vzniklo na účte odporkyne. Na základe zmluvy o postúpení

pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporkyňi v sume 343,16 eur s príslušenstvom. Odporkyňa po postúpení pohľadávky uhradila 245,- eur.

Na základe návrhu navrhovateľa (ktorým zároveň opravil chyby v písaní v návrhu na začatie konania z 21.09.2011) súd uznesením, č.k. 9C/201/2011-55 z 19.01.2016, konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny 10,- eur a úroku z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 40,- eur od 22.04.2010 do 29.06.2010, s úrokom z omeškania 7,5% ročne zo sumy 55,- eur od 30.06.2010 do 26.08.2010, s úrokom z omeškania 7,5% ročne zo sumy 105,- eur od 27.08.2010 do 22.09.2010, s úrokom z omeškania 7,5% ročne zo sumy 155,- eur od 23.09.2010 do 29.10.2010, s úrokom z omeškania 7,5% ročne zo sumy 185,- eur od 30.10.2010 do 03.12.2010, s úrokom z omeškania 7,5% ročne zo sumy 215,- eur od 04.12.2010 do 17.01.2011, s úrokom z omeškania 7,5% ročne zo sumy 245,- eur od 18.01.2011 do 03.04.2012, s úrokom z omeškania 7,5% ročne zo sumy 10,- eur od 04.04.2012 do zaplatenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.03.2016.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. 2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 958,32 eur, t.j. ide o drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, keďže to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu 04.03.2016. Návrh s prílohami bol odporkyňi doručený 07.09.2015, ku ktorému uviedla, že záväzok v plnom rozsahu uznáva.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu č. 2612392673 z 28.06.2007, Výpisom z bankovej knihy, výpisom z účtu, Oznámením o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky, Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s., a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 28.06.2007 právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Tatra banka, a.s., uzavrela s odporkyňou ako majiteľom účtu Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu č. 2612392673, predmetom ktorej bolo otvorenie a spravovanie korunového bežného účtu, ako aj poskytnuté povolené prečerpanie na bežnom účte. Dňa 01.10.2008 odporkyňa v rámci poskytnutého úverového rámca povolené peňažné prostriedky prečerpala v sume 343,16 eur, pričom na svojom účte nezabezpečila dostatok peňažných prostriedkov a v lehote do 1 mesiaca od vzniku nepovoleného prečerpania peňažné prostriedky nevyrovнала. V dôsledku toho právny predchodca navrhovateľa písomne odporkyňi oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 14.12.2009 postúpená na navrhovateľa. Tiež odporkyňi oznámil, že 14.12.2009 odstúpil od zmluvy č. 2612392673, a zároveň zrušil účet č. 2612392673/1100.

Podľa ustanovenia § 708 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ustanovenia § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby

ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 pís. a/ z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného k 02.11.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vyššie vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Tatra banka, a.s. uzavrel s odporkyňou ako majiteľom účtu Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu č. 2612392673, predmetom ktorej bolo otvorenie a spravovanie korunového bežného účtu, ako aj poskytnuté povolené prečerpanie na bežnom účte. Dňa 01.10.2008 odporkyňa v rámci poskytnutého úverového rámca povolené peňažné prostriedky prečerpala v sume 343,16 eur, pričom na svojom účte nezabezpečila dostatok peňažných prostriedkov a v lehote do 1 mesiaca od vzniku nepovoleného prečerpania peňažné prostriedky nevyrovнала. V dôsledku toho právny predchodca navrhovateľa písomne odporkyni oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 14.12.2009 postúpená na navrhovateľa. Tiež bolo odporkyni oznámené, že

14.12.2009 spoločnosť Tatra banka, a.s., odstúpila od zmluvy zrušila účet č. 2612392673/1100.

č. 2612392673, a zároveň

Zmluva o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu č. 2612392673 bola uzavretá 28.06.2007. V tom čase právnu úpravu spotrebiteľských úverov (povolené prečerpanie účtu je formou poskytnutia úveru podľa § 2 pís. a/ z.č. 258/2001 Z.z.) obsahoval zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Zákon č. 258/2001 Z.z. bol zrušený zákonom č. 129/2010 Z.z. až s účinnosťou od 11.06.2010 (čl. XII. zákona č. 129/2010 Z.z.). Zákon č. 258/2001 Z.z. v § 3 ods. 1 definoval veriteľa ako fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Spotrebiteľa v § 3 odsek 2 definoval ako fyzickú osobu, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Navrhovateľ uzatváral zmluvu v postavení veriteľa poskytujúceho dlžníkovi úver v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Súd má zo svojej činnosti za preukázané, že ku dňu uzavretia zmluvy mal právny predchodca navrhovateľa v predmete podnikania aj poskytovanie platobných služieb a zúčtovanie. Zo záhlavia predmetnej zmluvy vyplýva, že odporkyňa vystupovala ako zamestnanec, avšak nemožno z uvedeného vyvodiť, že jej spotrebiteľský úver bol poskytnutý na účel výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania, teda sa vy zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení jedná o spotrebiteľský úver. Primárne sa preto na právny vzťah účastníkov v tomto konaní použijú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. a podporne ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa, ktorý v § 3 odsek 3, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, priznáva každému spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré upravuje § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného je zrejmé, že na predmetnú zmluvu je potrebné aplikovať ustanovenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. Na tom nič nemení skutočnosť, že v zmysle § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka je zmluva o bežnom účte tzv. absolútny obchod, ani skutočnosť, že účastníci zmluvy si v zmluve dojednali aplikáciu Obchodného zákonníka podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, je toto dojednanie platné len v takom rozsahu, pokiaľ by sa jednalo o úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa. Z formy a obsahu zmluvy o úvere, uzatvorenej medzi účastníkmi konania, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal navrhovateľ už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporkyne, pričom obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť, ani neovplyvnila. Časť zmluvných podmienok bola upravená vo vopred naformulovaných obchodných podmienkach nachádzajúcich sa na samostatnej listine. Súdu je z úradnej činnosti pritom známe, že právny predchodca navrhovateľa tento zmluvný formulár používal opakovane pri uzavieraní zmlúv o bežnom účte.

V zmysle vyššie vykonaného dokazovania mal súd tiež za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli zmluvu o bežnom účte, pričom o.i. poskytol odporkyni úverový rámec i povolené prečerpanie. Odporkyňa peňažné prostriedky prečerpala nad povolený limit a stanovenom termíne do 01.11.2008, t.j. najneskôr do jedného mesiaca od vzniku nepovoleného prečerpania, ich nevrátila. Preto právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy o bežnom účte, zrušil účet, pričom dňom zrušenia účtu zanikol zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou o bežnom účte. Suma neuhradeného prečerpania ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 343,16 eur, z ktorej sumy odporkyňa po postúpení pohľadávky a po podaní návrhu na súd zaplatila 255,- eur - doposiaľ ich teda nevyrovnala v sume 88,16 eur.

Súd dopĺňa, že skúmal zmluvne dohodnuté podmienky z hľadiska ich prijateľnosti z úradnej moci, a to aj napriek tomu, že odporkyňa nenamietala jednotlivé ustanovenia zmluvy. Zmluvné podmienky súd preskúmal a nezistil, že by odporovali zákonu, dobrým mravom alebo boli inak neprijateľnými a spôsobovali by neisté postavenie odporkyne. Tiež nebolo zistené, že by išlo o podmienky dohodnuté v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Preto súd prihliadol na skutočnosť, že odporkyňa vo vyjadrení z 29.09.2015 záväzok v plnom rozsahu uznala čo do dôvodu a čo do výšky. Takto je teda v omeškaní so zaplatením sumy 88,16 eur spolu s príslušenstvom - úrokmi z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech (k čiastočnému zastaveniu konania došlo pre správanie odporkyne,

ktorá čiastočne plnila navrhovateľovi po podaní návrhu na súd), teda mu vzniklo právo na ich náhradu v celom rozsahu. Trovy plne úspešného navrhovateľa tvorí odmena advokáta za dva úkony právnej pomoci, ktorá pri tarifnej hodnote veci v čase prevzatia zastupovania bola 98,16 eur (predmet konania je 16,60 eur za dva úkony - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd (§ 14 ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), t.j. 16,60 eur x 2 = 33,20 eur. Za úkon právnej pomoci patrí advokátovi aj tzv. režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky), pre rok 2011 tento predstavoval sumu 7,41 eur x 2 = 14,82 eur. Odmena a náhrady sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty (§ 18 ods. 3 vyhlášky), teda o 20%. Celkom náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 48,02 eur + 20%, t.j. 57,62 eur. Navrhovateľovi patrí aj náhrada zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený v sume 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.