

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614210316
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4614210316.6

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému: D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 2004/2, 9X5 XX T., o zaplatenie 890,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 890,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 890,52 eur od 07.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 226,28 eur (pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 59,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 166,68 eur).

II. Uvedené súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v mesačných splátkach po 40 eur a to vždy do 25-teho dňa v mesiaci začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne bola navrhovateľom spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok, avšak uznesením č.k. 8C/169/2015 - 30 zo dňa 07.4.2015 bola pripustená zámena účastníkov na strane navrhovateľa) sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 999,84 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 07.12.2011 do zaplatenia z dôvodu, že dňa 08.07.2011 uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovo sumu 1.154,00 eura a tento sa ju zaviazal vrátiť v 20 mesačných splátkach po 47,21 eura, avšak uhradil iba 209,80 eura. Pred prvým pojednávaním zobral navrhovateľ návrh späť v časti zaplatenia zmluvných pokút v sume 109,32 eura s prísl. a preto žiadal, aby mu bola priznaná suma 890,52 eura spolu s úrokmi z omeškania čo predstavuje dlžnú istinu.

V predmetnej veci bol vydaný Okresným súdom Topoľčany platobný rozkaz č. k. 8C/169/2015 - 54 zo dňa 12.10.2015. Z dôvodu podania odôvodneného odporu v zákonnej lehote odporcom, bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu v súlade s § 174 ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"). Odporca v odpore uviedol, že v momentálne je v zlej finančnej situácii a žiada o vytyčenie pojednávania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom navrhovateľa súhlasí, je ochotný uhradiť čiastku, ktorú požaduje navrhovateľ. Je zamestnaný aktuálne na dohodu u Puto Agency, žilinská agentúra, ale pracuje v Dubnici nad Váhom, mesačne dosahuje mzdu cca 450 eur. Má však aj iné dlhy a pôžičky, ktoré

mesačne spláca okolo 250 eur, takže vzhľadom na tieto okolnosti požiadal súd, aby mu tento dlh bol daný na splátky cca na sumu 30 eur mesačne. Čo sa týka predmetnej pôžičky, odporca uviedol, že táto slúžila na financovanie čierno-bielej techniky - televízora. Kde jeho kúpna cena bola 1.049 eur. Pri kúpe tohto predmetu bola zložená akontácia 209,80 eur. Odporca zmluvu podpisoval slobodne, bez nejakého nátlaku a bol oboznámený aj s podmienkami zmluvy o pôžičke. Túto pôžičku bral pre jednych známych, ktorí začali mať takisto finančné problémy a nesplácali mu ju, takže on ju nesplácal navrhovateľovi.

Súd sa oboznámil s predloženými dokladmi a zistil, že odporca dňa 08.07.2011 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pôžičke č.20096480, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 1.049,00 eura s tým, že má vrátiť sumu 1.154,00 eura a to v 20 mesačných splátkach po 47,21 eura a termín konečnej splatnosti bol 20 mesiacov. Ročná úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá vo výške 14,71 % a RPMN tiež vo výške 14,71 %. Listom zo dňa 24.12.2011 veriteľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, nakoľko odporca nereagoval na predchádzajúce upozornenie týkajúce sa splácania pôžičky a požadoval od odporcu zaplatať sumu 963,08 eura. Z prehľadu splátok a úhrad predloženého navrhovateľom vyplýva, že odporca z poskytnutej pôžičky do podania návrhu na súd zaplatil celkovo sumu 209,80 eura, z čoho akontácia predstavovala 209,80 eura, pričom návrh bol podaný dňa 15.12.2014.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.2.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok postúpila navrhovateľovi svoje pohľadávky a medzi nimi aj pohľadávku vo výške 999,84 eura proti odporcovi na základe zmluvy č.20096480.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa, ktorému bola pohľadávka postúpená, na zaplatenie sumy 890,52 eur s prísl. je dôvodný. Je nesporné, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom platne uzavreli dňa 08.07.2011 predmetnú zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky v sume 1.154,00 eur odporcovi za účelom kúpy vecí - čierna technika TV a odporca sa zaviazal poskytnutú pôžičku vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, spolu sumu 1.154,00 eur. Z prehľadu splátok bolo preukázané, že odporca zaplatil navrhovateľovi ku dňu podania návrhu sumu 209,80 eur.

Keďže odporca nevrátil navrhovateľovi, ktorému bola pohľadávka postúpená, zostatok pôžičky v sume 890,52 eur, súd zaviazal odporcu na zaplatenie tejto dlžnej sumy spolu s 9,00 % úrokom z omeškania ročne od 07.12.2011 (odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania so splácaním dlhu) do zaplatenia v zmysle § 517 ods.2 OZ.

Podľa § 160 ods.1 OSP súd povolil odporcovi pohľadávku zaplatiť v splátkach po 40,00 eur mesačne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 226,28 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (226,28 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 166,68 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania v sume 59,50 eur (spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku za návrh na začatie konania), na ktorých náhradu právnenému zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vyčíslené trovy konania v celkovej sume 226,28 eur pozostávajú z náhrady trov konania za navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh za začatie konania v sume 59,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 166,68 eur ako odmena za dva úkony právnej služby v sume 61,41 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 61,41 eur, 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie návrhu na začatie konania v sume 61,41 eur) + režijný paušál za dva realizované úkony právnej služby v sume 16,08 eur (2 x 8,04 eur za jeden úkon právnej služby).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).