

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200326  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316200326.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého T. Y. (predtým L.), nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bez pracovného pomeru, bytom X., W. XXXX/XX a T. K., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného v Nemocnici s poliklinikou Brezno, n.o., bytom X., I. 407/50, t.č. P., B. X.mája 1, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

### rozhodol:

- I. Návrh matky na zvýšenie výživného sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 20.01.2016 sa matka maloletého domáha zvýšenia výživného na neho z 33,19 Eur mesačne na 140,- Eur mesačne. Týmto návrhom sa zároveň domáha zmeny priezviska maloletého z L. na Y.. Svoj návrh odôvodňuje tým, že naposledy bolo výživné na maloletého určené v roku 2007 sumou 1.000,- Sk, to je 33,19 Eur. Odvtedy uplynulo 8 rokov. Doteraz určené výživné na maloletého nepostačuje. Zdravotný stav maloletého sa skomplikoval, s čím má s ním výchovné aj iné problémy. Maloletý trpí silnou bronchitídou, je silný alergik a astmatik. Maloletý má v škole asistenta, je integrovaný, má špeciálny vyučovací program. Navštevuje s ním Psychologické centrum v Rimavskej Soboti. Na ďalší rozvoj maloletý potrebuje program do počítača v hodnote 200,- Eur, rôzne pomôcky na čítanie, spoločenské hry, na logiku, počítač, internet ... Maloletý navštevoval hokejový krúžok, ktorý bol jeho koníčkom a zároveň mu pomáhal pri astme na rozcvičovanie pľúc, toho času krúžok nenavštevuje, nakoľko je finančne náročný. Zo zdravotných dôvodov by mal maloletý navštevovať jaskyne, absolvovať rôzne pobyty v Tatrách, čo je tiež finančne náročné. Každodenné výdavky maloletého sú tiež nezanedbateľné.

O zmenu priezviska maloletého žiada preto, lebo sa vydala a používajú priezvisko Y., chcú byť ako úplná rodina, zjednodušilo by sa im vybavovanie po úradoch a podobne. Otec maloletého jej pri zmene priezviska robí problémy a preto žiada o vykonanie zmeny bez súhlasu otca. Otec z dôvodu drogovej závislosti má zakázaný styk s maloletým. Na výživnom na maloletého dlhoval za 11 mesiacov, je v riešení políciou.

Tunajší súd uznesením č. k. 8P/18/2016 konanie o časti návrhu matky maloletého - o rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov o zmenu priezviska maloletého z L. na Y. vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod zn. 1P/10/2016. Pred pojednávaním v uvedenej veci dňa 22.03.2016 otec maloletého udelil matke maloletého písomný súhlas k zmene priezviska maloletého z L. na Y.. Vzhľadom na túto skutočnosť matka maloletého zobrala svoj návrh späť a súd uznesením č. k. 1P/10/2016-19 zo dňa 22.03.2016, právoplatným 16.04.2016 konanie o jej návrhu na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov o zmenu priezviska maloletého zastavil.

Súd vo veci zvýšenia výživného na maloletého vykonal dokazovanie, a to výsluchom obidvoch rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Maloletý je narodený mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 8P/206/2007-21 zo dňa 13.09.2007 schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec sa zaviazal prispievať na neho výživným 1.000,- Sk/33,19 Eur mesačne a súd styk otca s maloletým neupravil.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 20.06.2011 sa otec maloletého domáhal úpravy styku s maloletým. V konaní o tomto návrhu zn. 8P/179/2011 súd zistil, že otec maloletého užíval drogy a z toho dôvodu mu rozsudkom č. k. 8P/179/2011-58 zo dňa 06.03.2012, právoplatným 04.04.2012 jeho návrh na úpravu styku s maloletým zamietol, otcovi maloletého zakázal styk s maloletým a obidvom rodičom maloletého uložil povinnosť podrobiť sa poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

V čase, keď rodičia maloletého dohodli sa o výkone rodičovských práv a povinností k nemu maloletý mal 3 mesiace, bol zdravý, bol v celodennej starostlivosti svojej matky. Matka maloletého v tom čase bola na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem predstavoval rodičovský príspevok 4.440,- Sk/147,38 Eur a prídavky na maloletého. Inú vyživovaciu povinnosť nemala. Otec maloletého vlastnil osobný automobil zn. Favorit, rok výroby 1990, pracoval ako vodič v Nemocnici s poliklinikou Brezno, n.o. s priemerným čistým mesačným zárobkom 7.059,- Sk/234,32 Eur, ani on ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal.

V súčasnosti má maloletý necelých 9 rokov. Navštevuje 3.ročník Základnej školy v Brezne. Do školy chodí peši, stravuje sa doma. Na začiatku školského roka mu matka na združenie rodičov zaplatila 10,- Eur, za školské pomôcky a potreby včítane nákupu školskej tašky, potrieb na telesnú výchovu mu zaplatila cca 200,- Eur. Maloletý je integrovaným žiakom, má špeciálny program, v triede má asistentku. Maloletému sa treba venovať, hrať sa s ním rôzne logické hry, matka mu podľa doporučenia školy v septembri 2015 nakúpila hry ako človeče, scrabble a pod. Maloletý mimo školy navštevoval hokej, kvôli finančným problémom ho prestal navštevovať.

V období keď mal maloletý 3, resp. 4 roky svojho života začal trpieť astmou, bronchitídou, je silný alergik, matka s ním navštevuje detskú pneumológiu v Banskej Bystrici, kde chodí na pravidelné kontroly raz za polrok. Maloletý trpí hyperaktivitou, na doporučenie detského psychológa a po konzultácii s detskou lekárkou užíva lieky a potravinové doplnky, za čo všetko mu matka mesačne dopláca 50,- Eur. Maloletý má mobil, za jeho užívanie mu matka mesačne platí 10,- Eur. Matka maloletému platí aj poisťku a to 18,- Eur mesačne.

Matka maloletého sa dňa 30.03.2012 vydala za U. Y., živnostníka. Majú v bezpodielovom spoluvlastníctve 3-izbový byt, za ktorý zaplatili 28.500,- Eur, na tento byt si požičali 6.000,- Eur, túto pôžičku mesačne splácajú po 200,- až 300,- Eur mesačne, ešte im treba splatiť 1.700,- Eur. Mala uzatvorený pracovný pomer na dobu určitú v COOP Jednota Brezno ako upratovačka a to do 30.04.2016, počas výkonu práce jej priemerný čistý mesačný zárobok bol 325,63 Eur. Od 13.09.2015 bola dlhodobo práceneschopná, koncom marca 2016 ukončila práceneschopnosť a tiež skončila pracovný pomer. V súčasnosti je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, je bez akéhokoľvek príjmu. V čase keď bola práceneschopná poberala nemocenské dávky vo výške 120,- až 150,- Eur mesačne. Poberá prídavky na dve deti. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletému Y. Y., nar. XX.XX.XXXX. Žije s manželom a obidvoma synmi v ich byte. So zdravím má zvýšené výdavky - navštevuje reumatológiu, neurológiu, za lieky mesačne dopláca cca 10,- Eur. V čase konania brala aj infúzie, mala by ich vybrať desať, jedna ju vyjde 7,- Eur. Medzi mesačné výdavky jej rodiny patrí za byt 140,- Eur, záloha za elektrinu 40,- Eur, DIGI televízia 16,90 Eur, koncesionárske poplatky 4,64 Eur, záloha za plyn 21,- Eur, za vlastný mobil 20,- až 25,- Eur.

Matka maloletého súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu - zvýšiť výživné na maloletého na 140,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Uviedla, že otec na výživu maloletého platí nepravidelne, má dlh cca 300,- Eur. Vo februári 2016 ho pre neplnenie vyživovacej povinnosti bola oznámiť polícii. Spresnila, že zo zdravotných dôvodov ukončila pracovný pomer, zamestnávateľ jej povedal, že aj tak by jej zmluvu nebol predĺžil. Priznala, že jej odporučili aby išla na čiastočný invalidný dôchodok, avšak ona nechce, nakoľko potom je podľa nej problém sa zamestnať.

Otec maloletého je slobodný. Vyučil sa za obrábača kovov. V súčasnosti nemá žiadny vodičský preukaz, vzali mu ho keď v rámci práce vodiča spôsobil haváriu, nechce byť už ďalej šoférom, nemá záujem o obnovenie vodičského oprávnenia. 7 rokov pracuje v Nemocnici s poliklinikou Brezno ako dvorný pracovník, stará sa o dvor. Jeho priemerný čistý mesačný zárobok je 334,30 Eur. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému T. K., nar. XX.XX.XXXX. Žije s týmto synom a jeho matkou v prenajatom 1-izbovom byte. Má zdravotné problémy - prekonal boreliózu, ale liečbu odmietol. Priateľka skončila rodičovskú dovolenku, zamestnala sa na pár hodín ako opatrovatelka. Medzi mesačné výdavky jeho rodiny patrí za byt 85,- Eur, električka a rozhlas 27,64 Eur. Do práce dochádza autobusom, mesačne precestuje 28,- Eur, za stravné lístky v práci dá 24,- Eur, za mobil platí paušál 30,- Eur.

Otec maloletého dňa 23.02.2016 k návrhu matky doručil písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že pracuje v Nemocnici s poliklinikou Brezno za minimálnu mzdu cca 320,- Eur. 140,- Eur výživného je nepríjemné jeho zárobku. Snažil sa o zvýšenie zárobku u svojich nadriadených, lebo si myslí, že za odpracované roky by si to zaslúžil, ale nebolo mu vyhovené. Žije v prenajatom 1-izbovom byte s priateľkou a synom, ktorý navštevuje Materskú škôlku v Hronci. Zdravotný stav maloletého nepoznal, lebo má súdom zakázaný styk s ním a neakceptovanie tohto rozsudku by malo pre neho zlé následky. Je si vedomý nedoplatkov za rok 2015, tento rok bol pre neho a jeho terajšiu rodinu veľmi ťažký, no o predošlých nedoplatkoch nevedel, matka maloletého mu to nikdy neoznámila. Dlhú sumu za rok 2015 už uhradil piatimi splátkami, ostatné sa bude snažiť postupne pouhrádzať čím skôr.

Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že zotráva na svojom písomnom vyjadrení. Nemá peniaze. Priznal, že má dlh na zročnom výživnom cca 300,- Eur, tento dlh spláca v splátkach. Priznal, že maloletého vôbec nevidel, má súdom zakázaný styk s ním kvôli drogám. V súčasnosti už tvrdé drogy neberie, fajčí marihuanu, robí to kvôli borelióze, kvôli kĺbom. Uviedol, že keď ho veľmi bolia kĺby tak užíva marihuanu, dostane sa k nej aj zadarmo, neplatí za ňu, fajčí ju s priateľmi. Uviedol, že bežné výživné mesačne platí po 34,- Eur. Dlh na zročnom výživnom sa snaží splácať a to tiež sumou 34,- Eur mesačne. Ešte mu treba doplatiť za cca 3 mesiace.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že bol prešetriť pomery v rodine maloletého, starostlivosť matky o neho je na veľmi dobrej úrovni. Doporučil zvýšiť výživné na maloletého.

Základná škola s materskou školou, Pionierska 2 doručila súdu správu, v ktorej je uvedené, že maloletý navštevuje 3.ročník. V školskom roku 2015/2016 bol požadovaný poplatok na ZRPŠ 10,- Eur, triedny fond nebol potrebný vzhľadom na zostatok z minulého školského roka. Do konca marca 2016 bolo potrebné uhradiť 13,- Eur na pracovné zošity do nasledujúceho 4.ročníka. Čo sa týka bežných pomôcok každého žiaka 3.ročníka (písacie potreby, zošity, pomôcky na výtvarnú výchovu, na telesnú výchovu, prezúvky atď.) presnú sumu nedokáže triedna učiteľka určiť, je to individuálne. Poplatok za koncoročný výlet triedna učiteľka nepozná, kalkuláciu bude robiť po dohode s rodičmi na rodičovskom združení. Maloletému ako integrovanému žiakovi boli výchovnou poradkyňou doporučené vhodné špeciálne pomôcky, cvičné zošity, no triedna učiteľka nevie či ich má zaobstarané a aká bola ich cena.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/206/2007-21 zo dňa 13.09.2007 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov.

Maloletý pri poslednej úprave výživného mal 3 mesiace, v súčasnosti má necelých 9 rokov, navštevuje 3.ročník základnej školy, má zdravotné problémy, je integrovaným žiakom - s týmto všetkým sú spojené zvýšené výdavky na jeho výchovu, výživu, vzdelanie, všestranný rozvoj a starostlivosť o jeho zdravie.

Pri poslednej úprave výživného matka maloletého bola slobodná, bola s maloletým na rodičovskej dovolenke, inú vyživovaciu povinnosť nemala. V súčasnosti je matka maloletého vydatá, jej manžel je živnostník, nadobudla do bezpodielového spoluvlastníctva 3-izbový byt. V súčasnosti je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, bez akéhokoľvek príjmu. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletému Y. Y., nar. XX.XX.XXXX.

Pri poslednej úprave výživného otec maloletého bol slobodný, vlastnil osobný automobil, pracoval ako vodič s priemerným čistým mesačným zárobkom 234,32 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemal.

V súčasnosti pracuje v Nemocnici s poliklinikou Brezno ako dvorný pracovník s priemerným čistým mesačným zárobkom 334,30 Eur. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému T. K., nar. XX.XX.XXXX.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že pomery na strane maloletého sa podstatne zmenili, vyžadujú zvýšenie výživného. Podľa citovaných zákonných ustanovení sa však výživné na maloleté dieťa určuje nielen vzhľadom k jeho odôvodneným potrebám, ale aj vzhľadom k možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom jeho rodičov. Matka maloletého je v súčasnosti nezamestnaná, bez príjmu, má v bezpodielovom spoluvlastníctve 3-izbový byt. Otec maloletého je nemajetný, pracuje s minimálnym zárobkom.

Obidvom rodičom pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletým deťom.

Na základe uvedených skutočností súd návrh matky zamietol, nakoľko nie je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého prispievať na neho výživným vyšším ako mu bolo doteraz určené, to je 33,19 Eur mesačne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže