

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoPr/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111239313
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5111239313.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci v právnej veci navrhovateľky Ing. Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. - O., P. XXX/X, právne zastúpenej JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., so sídlom Žilina, Národná 17, proti odporcovi Franke Slovakia s.r.o., so sídlom Žilina, M. R. Štefánika 71, IČO: 36 389 501, právne zastúpenému advokátskou kanceláriou Vojčík & Partners, s.r.o., so sídlom Košice, Rázusova 28, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrok rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoPr/5/2015 zo dňa 25. februára 2016, ktorý správne znie:

Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že určuje, že výpoveď z pracovného pomeru daná navrhovateľke odporcom dňa 26.8.2011 j e n e p l a t n á .

O p r a v u j e zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 25. februára 2016 vo veci Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoPr/5/2015 v časti výroku, ktorý správne znie:

Krajský súd rozsudok okresného súdu m e n í tak, že určuje, že výpoveď z pracovného pomeru daná navrhovateľke odporcom dňa 26.8.2011 j e n e p l a t n á .

odôvodnenie:

Krajský súd v písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 25.2.2016 v jeho výrokovej časti (nepresne) uviedol, že rozsudok okresného súdu mení tak, že určuje, že výpoveď z pracovného pomeru daná navrhovateľke odporcom dňa 28.6.2011 (namiesto správneho dátumu 26.8.2011) je neplatná.

Navrhovateľka prostredníctvom podania jej právnej zástupkyne zo dňa 7.4.2016 požiadala o vykonanie opravy predmetného rozhodnutia tak, aby bol vo výrokovej časti rozsudku odvolacieho súdu uvedený (správny) dátum výpovede - 26.8.2011.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V zmysle § 211 ods. 2 O.s.p. citované ustanovenie primerane platí aj pre konanie na odvolacom súde. Z obsahu jednotlivých častí vyššie označeného rozhodnutia odvolacieho súdu (osobitne odôvodnenia, v ktorom je opakovane správne konštatovaný dátum výpovede - 26.8.2011) je mimo rámec akejkoľvek pochybnosti zrejmé, že k nepresnému uvedeniu dátumu výpovede došlo len v dôsledku pisárskej chyby. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia krajský súd odstránil/opravil predmetnú chybu v písaní. Je potrebné zdôrazniť, že v dôsledku tejto opravy nedošlo k žiadnej obsahovej, resp. vecnej zmene pôvodného rozhodnutia odvolacieho súdu.

Dotknutá nedôslednosť sa zároveň týka aj zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku. V zmysle § 40 ods. 3 O.s.p. predseda senátu opraví chyby v písaní a iné zrejme nesprávnosti. Hoci Občiansky súdny poriadok ani vyhláška č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy neobsahuje konkrétnu úpravu týkajúcu sa spôsobu opravy zápisnice (o verejnom vyhlásení rozsudku), krajský súd v záujme jednoznačnosti zahrnul do tohto

opravného uznesenia samostatný výrok, ktorým formálne odstránil predmetnú nepresnosť i v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 25.2.2016.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné