

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/243/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514214230
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514214230.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v právnej veci navrhovateľky Y. X., G. Y., B. X.X.XXXX, X. P. L., W. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Zátorským, advokátom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 5, proti odporcovi Y. X., B. XX.X.XXXX, bývajúcemu P. T. B. X., U. X, zastúpenému JUDr. Attilom Képesom, advokátom P. T. B. X., G. X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

rozhodol:

Vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že navrhovateľka uhradí zostatok úveru poskytnutého Poštovou bankou, a.s. podľa zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke titulom úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva sumu 3175,46 eur tak, že sumu 1000 eur uhradí do 40 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a sumu 2175,46 eur v pravidelných mesačných splátkach po 200 eur splatných do 15. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 29.7.2014, doručeným tunajšiemu súdu 31.7.2014 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva s odporcom, ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva 5.1.2013.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi a takto zistil skutkový stav:

Výpoveďami účastníkov a spisom tunajšieho súdu sp. zn. 19P 80/2012 bolo preukázané, že účastníci konania sú bývalí manželia, rozsudkom č.k. 19P 80/2012 -144 zo dňa 26.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 5.1.2013 boli ich manželstvo rozvedené a boli upravené ich rodičovské práva a povinnosti k spoločnému dieťaťu.

Zhodnými tvrdeniami účastníkov konania bolo ustálené, že predmetom vyporiadania má byť len záväzok navrhovateľky voči Poštovej banke, a.s. IČO: XXXXX XXX podľa zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX Z. J.H. XX.X.XXXX, úverové prostriedky boli použité v rámci bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Výpoveďami účastníkov konania a výpismi z ich účtov a úverového účtu bolo preukázané, že uvedený úver splácajú obaja účastníci konania rovným dielom, zostatok nesplateného úveru s príslušenstvom ku dňu vyporiadania predstavuje sumu 6350,92 eur.

Navrhovateľka žiadala zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 3175,46 eur titulom úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva naraz - t.j. bez možnosti splátok s prihliadnutím na skutočnosť, že predovšetkým odporca svojim konaním zavinil, že bolo potrebné získať prostriedky z tohto úveru,

len navrhovateľka s ďalšou osobou sú dlžníčky vo vzťahu k veriteľovi, čo pre ne predstavuje záväzok na ďalších päť rokov, sumou 3.175,40 eur, ktorá jej nepochybne patrí titulom úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva má záujem predčasne splatiť tento úver a teda skôr získať prístup k ďalším úverovým prostriedkom na aktuálne potreby.

Odporca v konaní preukazoval svoje pomery - čistý mesačný príjem za rok 2015 sumou 338, 30 eur i nemožnosť získania potrebnej peňažnej hotovosti na výplatu navrhovateľky; takto bolo zistené, že odporca je v pracovnom pomere so spoločnosťou W., U..G..C.. so sídlom P. X. W. , pracuje na pracovisku v Českej republike - v Českej Lípe ako zvärač, zamestnávateľ mu vypláca aj cestovné náhrady v stanovenej výške. Odporca má vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu - J. X., B. XX.X.XXXX, pochádzajúcej z manželstva s navrhovateľkou, plní si ju podľa rozsudku č.k. 19P 80/2013-107 zo dňa 26.10.2012 platením výživného po 80 eur mesačne.

Odporca nemožnosť získania peňažnej hotovosti na jednorázové vyplatenie zodpovedajúceho podielu na nesplatenom úvere mienil preukazovať potvrdeniami peňažných ústavov; OTP Banka Slovensko, a.s. expozitúra Moldava nad Bodvou na jeho žiadosť dňa 21.10.2015 vydala potvrdenie o zamietnutí žiadosti o úver z dôvodu nízkej finančnej rezervy, rovnako i VÚB Banka odporcovi listom zo dňa 28.9.2015 oznámila, že neschválila jeho žiadosť o flexipožičku č. 0101747 11280915, odporca však nepreukázal, v akej výške žiadal úver poskytnúť a tieto skutočnosti dotknuté peňažné ústavy neoznámili ani na žiadosť súdu. Odporca však potvrdil, že podľa nezáväznej informácie by mohol získať úver do výšky 1000 eur. Navrhovateľka s prihladením na pomery odporcu na pojednávaní vo veci 21.4.2016 vyjadrila súhlas so splnením povinnosti odporcu - vyplatením sumy 3177,46 eur v primeraných splátkach, najmenej však po 200 eur mesačne po zaplatení prvej splátky najmenej v sume 1000 eur, odporca trval na plnení v splátkach po 200 eur mesačne.

Podľa § 120 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojitelnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev (§ 200e) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhl. Ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že vyporiadanie záväzku navrhovateľky voči peňažnému ústavu, ktorý jej poskytol úver za trvania manželstva a úverové prostriedky boli použité na účely ich bezpodielového spoluvlastníctva je v celom rozsahu dôvodné, účastníci konania ho ani nespochybňovali, spôsob výplaty peňažnej sumy 3174,46 eur navrhovateľke titulom úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zohľadňuje pomery účastníkov konania ; odporca je schopný zabezpečiť si hotovosť 1000 eur bankovým úverom a po úhrade uvedenej splátky zostávajúcu sumu splácať po 200 eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok.

Účastníci konania nepodali návrh na rozhodnutie o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).