

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/458/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614204696  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614204696.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne: D. D., bytom H. P. J., H. XXXX/XX, proti žalovanému: Váš dom, Váš byt, s.r.o., Jarmočná 3988/30, Poprad - Veľká, IČO : 46 759 123, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 13C/2/2014-9 z 2.4.2014

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) s poukazom na § 83,103,104 ods. 1 O.s.p. zistil, že na súde je vedené konanie pod sp. zn. 4C/40/2014 s totožnými účastníkmi konania, v totožnom procesnom postavení a totožným predmetom konania, ktorým je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v k.ú. H. P. J., zapísanej na LV č. XXXX, a to zastavané plochy a nádvoria o výmere 186 m<sup>2</sup> na parc. č. 77, zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m<sup>2</sup> na parc. č. 78, byt č. 7 na 4. poschodí vchodu č.32 obytného domu s.č. 2559 na parc. č. 77 a parc. č. 78. Žaloba v konaní sp. zn. 4C/40/2014 bola tunajšiemu súdu doručená dňa 17.02.2014 a uvedené konanie nie je právoplatne skončené, súd vo veci rozhodol uznesením zo dňa 06.03.2014 o zastavení konania, voči ktorému podala žalobkyňa dňa 28.03.2014 odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Pretože prebieha pod sp. zn. 4C/40/2014 identické konanie, t.j. iné konanie, z dôvodu ne bis idem, nie dva v jednom podľa tejto zásady musel súd prvého stupňa konanie zastaviť pre prekážku litispendencie.

Podaným odvolaním podľa obsahu odvolania žiadala žalobkyňa zrušiť v celom rozsahu napadnuté uznesenie.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1 možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3 O.s.p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p., lebo je vecne správne, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní.

Žalobkyňa aj vypísala do úradného záznamu spolu s pracovníčkou súdu, že v tomto spise nie sú zaradené a očíslované listiny, a to originál žaloby, atď..

Uznesenie je vecne správne, lebo aj keby neboli všetky čísla listu správne evidované na listinách, ktoré obsahuje spis 13C/2/2014, z rovnopisu žaloby vo veci 4C/40/2014 odvolací súd zistil, že ide o identickú vec a postup súdu prvého stupňa bol správny a zákonný, a preto napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. (zásada ne bis idem).

Odvolateľka nežiadala trovy a nikomu inému trovy konania ani v odvolacom konaní nevznikli, preto uznesenie neobsahuje výrok o trovách konania s poukazom na § 151 ods. 1,2, 224 ods. 1 O.s.p..

Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.