

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 3T/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010228  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216010228.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z jeho predsedníčky JUDr. Sone Mihalákovvej a prísediacich JUDr. Ing. Petra Bodenlosza a Štefana Címbalu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 4. 2016 v Košiciach takto

### rozhodol:

obžalovaní

X. C. Z., nar. XX. XX. XXXX v W., bytom W., l. l. č. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody,  
X. L. Y., nar. XX. X. XXXX v L., bytom W., V. č. XX, prechodne W., l. l. č. XX, t.č. bez pracovného pomeru

s ú v i n n í , ž e

dňa 17. 7. 2011 vo večerných hodinách W. na ul. V. č. XX v byte obž. L. Y. na 3. posch. po predchádzajúcej dohode varili drogu pervitín / metamfetamín /, k čomu obž. Y. poskytol obž. C. Z. varič, misku a vodu, za čo od neho obdržal jednu dávku drogy / metamfetamínu /, ktorý je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach v znení neskorších predpisov zaradený v druhej skupine psychotropných látok,

t e d a

obž. C. Z.

- spoločným konaním neoprávnene vyrobil psychotropnú látku
- neoprávnene vymenil psychotropnú látku

obž. L. Y.

- spoločným konaním neoprávnene vyrobil psychotropnú látku

t ý m s p á c h a l i

obž. C. Z.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c / Tr. zákona a v spolupáchateľstvo podľa podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a / Tr. zákona,

obž. L. Y.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a / Tr. zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

obž. C. Z.

Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 a pol / tri a pol / roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

obž. L. Y.

Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 2 Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 / päť / rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona zákaz požívať iné návykové látky.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 99/2014 zo dňa 13. 10. 2014, ktorým mu bol uložený podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, ktoré obsahovo na tento výrok nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor podal v skutkovej vete obžalobu na oboch obžalovaných tak, že dňa 17. 7. 2011 obaja varili pervitín / v bode 1. obžaloby / a v bode 2. obžaloby kládol obž. L. Y. súčasne za vinu aj účastníctvo na predmetnom skutku v bode 1. obžaloby.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 3 Tr. poriadku súd nie je viazaný právnym posúdením skutku v obžalobe.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaných, svedkov G. P., J. R., I. Z., prečítaním svedeckej výpovede T. Y., listinných dôkazov v spise obsiahnutých a na základe takto vykonaného dokazovania, po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej návaznosti, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá z procesných strán, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozsudku.

Obž. C. Z. nevyužil právo odoprieť výpoveď, obž. L. Y. využil právo na odopretie výpovede.

Obž. C. Z. po zákonom poučení vrátane poučenia podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný. Zodpovedal kladne na otázky, ktoré mu boli položené predsedníčkou senátu podľa ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku. Prokurátor navrhol prijať prehlásenie obžalovaného o vine, súd ho uznesením prijal a rozhodol, že dokazovanie sa vykoná už len v súvislosti s výrokom o treste.

Obž. L. Y. po zákonom poučení vrátane poučenia podľa § 257 Tr. poriadku prehlásil, že je vinný, pokiaľ ide o poskytnutie pomoci spoluobžalovanému, poprel, že by s ním aj pervitín varil. Súd vykonal dokazovanie po prijatí jeho vyhlásenia o vine vo zvyšnej časti skutkových tvrdení obžaloby a pre výrok o treste.

Po prečítaní výpovede obž. P. Y. z prípravného konania, ktorý využil právo nevypovedať, súd zistil, že toto právo využil aj v prípravnom konaní. Obž. O. Z. k prečítanej výpovedi uviedol, že aj obž. P. Y. sa podieľal na varení drogy - pervitínu v byte na V. XX.

Svedok G. P. vypovedal, že je 15 rokov konzumentom pervitínu, ktorý si obstaráva kúpou. V ďalšej časti výpovede nastali u neho rozpory, oproti prípravnému konaniu, preto bola jeho výpoveď z prípravného konania prečítaná. V nej svedok uviedol, že v byte L. / obž. P. Y. / na ul. V. č. XX na 3. posch. sa vyrába pervitín, ktorý si kupuje v uvedenom byte od obž. O. Z. cca 3-krát do týždňa, za jednu dávku platí 10-15 eur. V tomto byte videl rôzne predmety, ktoré slúžia na výrobu pervitínu a že ich odkladajú do žltého kufra. Rozpor vo výpovedi vysvetlil tým, že mal 3 pokusy o samovraždu, na všetko sa už nepamätá a na polícii ho zastrášovali, že ak nebude vypovedať, bude tiež trestne stíhaný.

Svedok J. R. oproti prípravnému konaniu vypovedal tiež inak. Uviedol iba to, že v inkriminovanom čase sa nachádzal v byte obž. P. Y. a a tvrdil, že v ňom nevidel žiadne zariadenie na výrobu drogy, preto bola jeho výpoveď z prípravného konania prečítaná. V nej uviedol, že sa dohodol s obž. P. Y. om, že sa môže stretnúť s frajerkou v jeho byte. Boli sami v jednej izbe asi hodinu, keď počul krik obž. P. Y. a, že mu L. dal dávku do žily / obž. O. Z. / , mal halucinácie, sušilo ho, prišiel k nim do izby, za ním jeho

manželka, obž. C. Z. a I. Z.. Dali sa mu napiť a pridržovali ho, kým sa neukľudnil. Predtým videl, že v druhej izbe sa varí na plynovej bombe pervitín, smrdeli tam chemikálie. Pred odchodom z bytu mu obž. O. Z. dal jednu dávku pervitínu, ktorú si ešte v byte pichol do žily, pervitín mu dal aj predtým asi 2-3 krát. Rozpor vo výpovedi ozrejmil tým, že naďalej tvrdil, že nevedel, či sa v čase jeho príchodu do bytu obž. P. Y.a, tam droga varila, zistil to, až po jeho halucináciách.

Svedok I. Z. vypovedal, že prišiel do bytu obž. P. Y.a na volanie jeho manželky z okna, že je s ním zle, poskytol mu prvú pomoc. V byte sa nachádzal J. R. s frajerkou, obž. O. Z. v druhej izbe varil pervitín. Vie, že obž. P. Y. užíva pervitín, preto ho obž. O. Z. varí v jeho byte.

Z prečítanej výpovede svedkyne T. Yovej, manželky obž. P. Y.a, súd zistil, že jej manžel bol užívateľom pervitínu a že v inkriminovanom čase sa v ich byte nachádzal obž. O. Z. a svedok D. R.. Potvrdila, že sa asi do tretej hodiny ráno u nich varila droga, kto sa na tom podieľal, však nevedela, pretože v tom čase už väčšinou spala.

Na základe takto vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na výpoveď obž. O. Z. súd dospel k záveru, že v konaní obž. P. Y.a sa nejedná len o účastníctvo na zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona ale o spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zákona na uvedenom zločine.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií ako sú uvedené v ust. § 34 a nasl. Tr. zákona.

Súd prihliadal najmä na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti ich nápravy. Obaja obžalovaní sú z miesta bydliska hodnotení len evidenčne. Obž. O. Z. má v ústrednej evidencii priestupkov 12 záznamov, obž. P. Y. má 11 záznamov. Obž. O. Z. má 31 rokov, od r. 2000 - 2015 má v registri trestov 12 záznamov, všetky sa týkajú menej závažnej majetkovej trestnej činnosti, pri dvoch odsúdeniach už platí fikcia zahľadania. Obž. O. Z. sa priznal, svoje konanie oľutoval, táto poľahčujúca okolnosť vyvážila priťažujúcu okolnosť, ktorou sú jeho predchádzajúce odsúdenia. Obž. P. Y. má 33 rokov, od r. 1997 - 2014 má v registri trestov tri záznamy o odsúdení, v dvoch prípadoch sa už na neho hľadá, ako by nebol odsúdený. O. P. Y. sa priznal len čiastočne, súd u neho poľahčujúce a priťažujúce okolnosti nezistil.

Obž. P. Y. spáchal teraz súdený skutok pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 99/2014 zo dňa 13. 10. 2014, ktorým mu bol za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a jeho výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá mu skončí dňa 1. 5. 2016. Na základe toho bol obž. P. Y.ovi uložený súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprisnejšie trestný zo zbierajúcich sa trestných činov. Pretože súd považuje uloženie podmiennečného trestu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za postačujúci, výkon trestu mu odložil na skúšobnú dobu piatich rokov s probačným dohľadom. Súčasne mu uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať v skúšobnej dobe iné návykové látky.

Obž. O. Z. spáchal teraz súdený skutok pred doručením 4 trestných rozkazov a to vo veciach Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 147/2012 /skutok spáchaný dňa 28. 7. 2012/, sp. zn. 4T 103/2012 /skutok spáchaný dňa 16. 3. 2012/, sp. zn. 7T 121/2012 /skutok spáchaný tiež dňa 16. 3. 2012/ a sp. zn. 0T 170/2015 /skutok spáchaný dňa 12. 9. 2015/. Teraz súdený skutok spáchal obž. O. Z. dňa 17. 7. 2011. Z uvedeného vyplýva, že medzi okamihom spáchania prvého skutku a okamihom spáchania posledného skutku / 11. 7. 2011 - 12. 9. 2015/ došlo k doručeniu 4 trestných rozkazov obžalovanému, / čo sa rovná vyhláseniu rozsudku / a to dňa XX. 7. 2012, 7. 1. 2013, 24. 5. 2013 a 14. 9. 2015 .

Z časového hľadiska sa teda nejedná o viacčinný súbeh a neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona.

Súd pri rozhodovaní o treste musel brať zreteľ na skutočnosť, že obž. O. Z. spáchal teraz súdený úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia na slobodu uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23 Pp 87/2010 zo dňa 2. 12. 2010, ktorá mu bola stanovená v trvaní dva roky.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zákona súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak sú splnené podmienky uvedené pod písm. a/ alebo b/ citovaného ustanovenia.

Podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené bol obž. O. Z. uložený trest odňatia slobody síce pri spodnej hranici trestnej sadzby ale nepodmiennečne. Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ÚVTOS so stredným stupňom

stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním súdeného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre inú úmyselnú trestnú činnosť.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.