

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714207610
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714207610.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľky E. Š., predavačky J. N. V. J., bytom J. XXXX/X, J., právne zastúpenej JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou Advokátskej kancelárie, so sídlom Tatranská 300/8, Považská Bystrica, proti odporcovi J. Š., čiastočnému invalidnému dôchodcovi, bytom J. XXXX/X, J., v konaní o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

Súd v y p o r i a d a v a BSM navrhovateľky E. Š. a odporcu J. Š. tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky E. Š., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXXX/X, J. p r i k a z u j e všeobecnú hodnotu členských práv k družstevnému bytu č. XX, v obytnom dome číslo súpisné XXXX, na parcele KNC XXX/X k.ú. J..

Do výlučného vlastníctva odporcu J. Š., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXXX/X, J. p r i k a z u j e parcelu KNC XXX „záhrada“ o výmere 1.087 m², zapísanú na LV č. XXX k.ú. Z., záhradnú chatku postavenú na parcele KNC č. XXX k.ú. Z., sklad náradia, rámový plot, pletivový plot a studňu, drevoobrábacie stroje, dlabačku, pásovú brúsku a zrovnávačku.

Navrhovateľka je p o v i n n á vyplatiť odporcovi z titulu vyporiadania spoluvlastníckych podielov sumu 14.835,80 € tak, že do 60 dní od právoplatnosti rozsudku vyplatí odporcovi 6.000,- € a zvyšnú sumu bude odporcovi splácať v 110,- € mesačných splátkach od nasledujúceho mesiaca po splatení 6.000,- € s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky bude zvyšný dlh splatný naraz.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 5.108,23 €, do rúk právnej zástupkyne navrhovateľky JUDr. Anny Kubovičovej, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne požiadala súd o vyporiadanie BSM účastníkov. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, č.k. 8P 126/2012-13, ktorý nadobudol vykonateľnosť 15. 01. 2013, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené.

Navrhovateľka mala záujem o vyporiadanie BSM mimosúdne, ale odporca na výzvy, ktoré mu boli zaslané nereagoval.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 03. 09. 2013, č.k. 7C 161/2013-33, bol spoločný nájom bytu zrušený a navrhovateľke súd priznal členské práva a povinnosti k bytu.

Protí rozsudku podal odporca odvolanie a odvolacie konanie prebiehalo súbežne s konaním o vyporiadanie BSM.

Podľa navrhovateľky nadobudli účastníci počas manželstva členské práva a povinnosti v stavebnom bytovom družstve, parcelu KNC XXX - záhradu s príslušenstvom, stroje do stolárskej dielne a to dlabačku, pásovú brúsku, zrovnávačku v hodnote 1.443,94 €, spáľňu a sedáciu súpravu.

Počas manželstva bolo zo spoločných prostriedkov účastníkov konania vynaložených 5.162,65 € na vyplatenie dedičských podielov súrodencov odporcu z dedičského konania, v ktorom získal rodinný dom súpisné číslo XXX v obci Z.. Okrem toho bola vybudovaná prípojka elektriny k domu odporcu v Z. Č.. XXX v sume 829,- €.

V priebehu konania navrhovateľka uviedla, že spáľňa a sedacia súprava sú zničené, opotrebované a preto nežiadala, aby ich hodnota bola vyporiadaná v konaní.

Žiadala, aby do jej výlučného vlastníctva pripadli členské práva a povinnosti v stavebnom bytovom družstve a ostatný majetok do vlastníctva odporcu s tým, že bola ochotná vyplatiť odporcovi rozdiel medzi polovicou hodnoty masy BSM a majetkom, ktorý prípadne odporcovi tak, že 6.000,- € mu vyplatí naraz a zvyšok v 110,- € mesačných splátkach. Poukázala na to, že nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby odporcu vyplatila naraz. Pokiaľ by odporcovi aj peniaze naraz vyplatila, odporca by ich minul a je v záujme odporcu, aby peniaze dostával postupne a aby ich mohol použiť pre svoju každodennú potrebu.

Odporca sa na pojednávanie dostavil len jedenkrát a to bol predvedený príslušníkmi OO PZ Púchov.

Po oboznámení s predmetom výsluchu a poučení podľa § 131 ods. 1 O.s.p. sa nevyjadroval. Uviedol len, že z bytu sa vysťahovať nechce a stolárske stroje, ktoré mal sú rozkradnuté. Nachádzali sa v Z. v garáži, kde bol odporca naposledy pred jeden a pol rokom alebo ešte dávnejšie.

Je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku 150,- € mesačne, je po operácii platničky, hľadá si prácu, ale nikto mu prácu dať nechce. Je vyučený stolár a vie, že sa stolárske dielne rušia. Alkohol nepije, ale keď má peniaze pije pivo.

Dňa 13. 04. 2015 kedy bol vypočutý súdom býval v byte s navrhovateľkou, uviedol, že na byt neprispieva, pretože nemá peniaze, keď má peniaze ide do reštaurácie, keď nemá varí si sáčkové polievky, ale navrhovateľke jedlo neberie.

Z bytu sa nevysťahuje lebo ho vybavil. Preto, aby účastníci konania byt dostali sa zamestnal v D. J. a okrem toho urobil nábytok.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a znalca A.. H. Č. a svedkov Y. G., Z. Z. C. C. R., oboznámením výzvy ktorú 16. 04. 2014 zaslala právna zástupkyňa navrhovateľky odporcovi, návrhu na vyporiadanie BSM ktorý 23. 04. 2013 zaslala právna zástupkyňa navrhovateľky odporcovi, zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, protokolu o odovzdaní bytu, osvedčenia o dedičstve po poručiťovi J. Š., ktorý zomrel XX. XX. XXXX, výdavkových dokladov a kúpno-predajných zmlúv, spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 7C 161/2013, spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 8P 126/2012, znaleckého posudku znalca A.. J. C., znalca z odboru strojárstva č. 3/2015, znaleckého posudku znalca A.. H. Č. č. 0196/2015 a dodatku č. 1 k znaleckému posudku, správy Stavebného bytového družstva J. a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX.

Dňa 24. 01. 1989 im zápisnicou o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, bol odovzdaný 3-izbový družstevný byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu č. XXXX/X, na J. N. Y. J., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX k.ú. J..

Počas manželstva kúpili účastníci konania od svedkov Y. G., Z. Z. C. C. R. drevoobrábacie stroje a to dlabačku, pásovú brúsku a zrovnávačku.

Počas manželstva nadobudli účastníci konania záhradu, parcelu KNC č. XXX o výmere 1.087 m² v obci Z. a na tejto si postavili záhradnú chatku, sklad náradia, oplotili ju rámovým a pletivovým plotom a vybudovali studňu.

Po smrti otca odporcu J. Š., ktorý zomrel XX. XX. XXXX, prebehlo u notárky JUDr. Beáty Ondrašíkovej, súdnej komisárky so sídlom v Púchove, pod spis. zn. D 491/1997, D/not 279/97, dedičské konanie za prítomnosti pozostalej manželky a troch detí. Bolo vydané osvedčenie o dedičstve, na základe ktorého nadobudol dom č. XXX, postavený na parcele KN XXX a parcely KN XXX C. XXX k.ú. Z. odporca, ktorý sa zaviazal vyplatiť ustupujúcim spoludedičkám A. Š. C. H. F., každej po 60.000,- Sk, do 3 rokov od nadobudnutia právoplatnosti osvedčenia. Bolo zriadené bezplatné vecné bremeno, právo doživotného bývania a užívania domu č. XXX v prospech matky odporcu H. Š..

Z dokladov, ktoré predložila navrhovateľka súd zistil, že konečná výplata pre príbuzných odporcu predstavovala 5.126,65 €.

Počas manželstva vybudovali účastníci konania k uvedenému rodinnému domu elektrickú prípojku, za ktorú zaplatili 829,- €.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 28. 11. 2012, č.k. 8P 126/2012-13, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. 01. 2013.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 03. 09. 2013, č.k. 7C 161/2013-33, bol zrušený spoločný nájom účastníkov konania k družstevnému bytu a bolo určené, že ďalšou nájomkyňou bytu a členkou družstva bude navrhovateľka. Odporcovi bolo uložené sa z bytu vysťahovať do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť navrhovateľke trovy konania a právneho zastúpenia.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie a Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 29. 01. 2015, č.k. 4Co 823/2013-48, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Súd pribral do konania znalca z odboru strojárstva A.. J. C., ktorý 19. 11. 2015 doručil súdu znalecký posudok č. 3/2015, ktorým určil všeobecnú hodnotu drevoobrábacích strojov a to dlabačky, pásovej brúsky a zrovnávačky k 15. 01. 2013 na sumu 614,50 €.

Súd do konania pribral aj znalca z odboru stavebníctva A.. H. Č., ktorý 04. 01. 2016 doručil súdu znalecký posudok č. 0196/2015, ktorým určil všeobecnú hodnotu družstevného bytu účastníkov v sume 46.900,- €.

Podľa vyjadrenia SBD J. bola ku dňu právoplatnosti rozvodu nesplatená anuita vo výške 658,26 €. Všeobecná hodnota členských práv k družstevnému bytu teda predstavuje 46.900,- € mínus 658,26 € = 46.241,74 €. V dodatku č. 1 k znaleckému posudku č. 0196/2015 znalec A.. Č. určil všeobecnú hodnotu parcely XXX k.ú. Z. sumou 4.478,44 €, záhradnej chatky sumou 2.808,59 €, skladu náradia sumou 467,64 €, rámového plotu sumou 866,55 €, pletivového plotu sumou 1.055,59 € a studne sumou 290,31 €. Hodnotu nehnuteľností nachádzajúcich sa v Z. určil spolu sumou 10.000,- €.

Navrhovateľka predložila doklady o tom, že náklady na elektrickú prípojku vybudovanú k domu odporcu č. XXX v Z. predstavovali sumu 829,- € a doklady o tom, že príbuzným odporcu účastníci vyplatili ich podiely z dedičstva - domu č. XXX Y. Z. v sume 5.162,65 €.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ods. 3 ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Navrhovateľka užíva družstevný byt, ktorý počas manželstva získali účastníci konania. Ostatný hnutel'ny a nehnuteľný majetok užíva odporca, alebo ho užíval a tento mu bol odcudzený.

Všeobecná hodnota členských práv k družstevnému bytu ako bolo uvedené vyššie je 46.241,74 €, hodnota drevoobrábacích strojov 614,50 €, záhrady a nehnuteľností, ktoré sa v záhrade nachádzajú 10.000,- €. Na výplatu súrodencov odporcu z rodinného domu, ktorého výlučným vlastníkom je odporca, vynaložili účastníci konania 5.126,65 € a na elektrickú prípojku k rodinnému domu odporcu 829,- €. Všeobecná hodnota nehnuteľností, ktoré užíva alebo užíval odporca potom predstavuje sumu 16.570,15 €, v čom sú zahrnuté aj peniaze, ktoré vyplatili účastníci konania na majetok patriaci výlučne odporcovi.

Hodnota majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, spolu s investíciami do majetku odporcu predstavuje 62.811,89 € a podľa zákona patrí každému z účastníkov konania polovica z uvedenej hodnoty, teda 31.405,945 €. Navrhovateľka nadobudla všeobecnú hodnotu členských práv k družstevnému bytu vo výške 46.241,74 € a teda jej podiel na majetku je o 14.835,80 € vyšší ako podiel odporcu.

Súd zaviazal navrhovateľku vyplatiť odporcovi na vyrovanie jeho podielu sumu 14.835,80 €.

Navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, jej príjem je nedostatočný a navrhovateľka nemá dostatok peňazí na to, aby výplatu odporcovi uskutočnila naraz.

Súd na žiadosť navrhovateľky po zvážení jej argumentov súhlasil s tým, že navrhovateľka vyplatí jednorazovo odporcovi 6.000,- € a zvyšok v 110,- € mesačných splátkach každý mesiac od právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, čo znamená, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky je zvyšok dlhu splatný naraz.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nasledujúcich jej súd priznal náhradu trov konania a právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 66,- € a z trov právneho zastúpenia jej právnej zástupkyne, JUDr. Anny Kubovičovej, advokátky, vo výške 5.042,23 €.

Právna zástupkyňa navrhovateľky vykonala v konaní 11 účelných úkonov právnej služby, za ktoré jej podľa § 10 ods. 1, ods. 6 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí vzhľadom polovici hodnoty masy BSM 31.405,95 € odmena za úkony právnej služby nasledovne: 8x 469,74 € - 1x prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky), 1x podanie návrhu na vyporiadanie BSM na súd (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky), účasť na pojednávaní dňa 13.04.2015, 15.06.2015, 05.10.2015 a 21.04.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhlášky), písomne otázky na svedka zo dňa 06.07.2015 a vyjadrenie vo veci samej zo dňa 04.03.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky), ďalej 3x 117,44 € za trikrát účasť na pojednávaní dňa 18.09.2014, 08.01.2015 a 12.03.2015, ktoré boli odročené bez meritórneho prejednania veci (§ 13a ods. 4 cit. vyhlášky). Spolu odmena predstavuje sumu 4.110,24 €. Súd nepriznal uplatnenú odmenu za vyjadrenie vo veci zo dňa 22.10.2014, ani za žiadosť o pokračovanie v konaní zo dňa 18.02.2015 nakoľko v prvom prípade išlo iba o žiadosť o poskytnutie lehoty, čo nie je úkon právnej služby a úkonom právnej služby nie je ani žiadosť o pokračovanie v konaní. Ďalej súd nepriznal odmenu ani za výzvu odporcovi na poskytnutie súčinnosti zo dňa 13.01.2015, nakoľko vykonanie takéhoto úkonu vôbec nevyplýva zo súdneho spisu. Pokiaľ ide o úkon, spracovanie otázok na svedka zo dňa 14.07.2015, tento súd považuje za neúčelný, nakoľko ho právna zástupkyňa vykonala neskoro vzhľadom na termín výsluchu svedka na Okresnom súde Prievidza dňa 15.07.2015, otázky neboli súdu doručené pred výsluchom a tieto ani neboli zo strany dožiadaného súdu svedkovi položené. Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnej zástupkyňi aj režijný paušál vo výške 3x 8,04 € za úkony v roku 2014, 6x 8,39 € za úkony v roku 2015 a 2x 8,58 € za úkony v roku 2016. Spolu režijný paušál predstavuje sumu 91,62 €. Pretože je právna zástupkyňa navrhovateľky platiteľkou DPH, súd podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky zvýšil odmenu a režijný paušál (4.201,86 €) o 20 % DPH a titulom trov právneho zastúpenia priznal sumu 5.042,23 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.