

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43CoE/148/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215168  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715215168.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v exekučnej veci oprávneného Pavel N. PROBAT s miestom podnikania Za Baštou 4, 96301 Krupina, IČO: 30450781, právne zastúpeného JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, advokátom so sídlom Vajnorská 20, 831 03 Bratislava proti povinnému N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, T., štátny občan Slovenskej republiky, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Annou Dírerovou, so sídlom Exekútorského úradu Gajova 7, 811 09 Bratislava, pod sp. zn. EX 105/15, o vymoženie pohľadávky vo výške 37.353,05 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 8. februára 2016, č. k. 11Er/527/2015-21 v senáte jednohlasne takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 8. februára 2016, č. k. 11Er/527/2015-21 mení tak, že námietky povinného proti exekúcii zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím okresný súd vyhovel námietkam povinného proti exekúcii. Na odôvodnenie uviedol, že povinný písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 14.12.2015 podal námietky proti exekúcii z dôvodu, že spôsobenú škodu chce uhradiť podľa skutočností uvedených v exekučnom titule, ktorým je rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/137/2013-593 zo dňa 13.01.2014.

Z trestného spisu okresný súd zistil, že povinný bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/137/2013-593 zo dňa 13.01.2014 uznaný vinným zo spáchania zločinu s tým, že súd mu uložil trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorý mu bol podmiennečne odložený s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Povinnému bola určená skúšobná doba v trvaní štyroch rokov. Súčasne bola povinnému uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému S. N. PROBAT, s miestom podnikania Za Baštou 4, 963 01 Krupina, IČO: 30450781.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd konštatoval, že skúšobná doba naďalej plynie, pričom uplynúť má až dňa 26.05.2018. Súd preto považoval námietky za dôvodné a preto im vyhovel.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom namietal, že jeho nezákonnosť. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/137/2013-593 zo dňa 13.01.2014, na základe ktorého podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.05.2014 a týmto momentom sa stal spôsobilým exekučným titulom. Vykonateľnosť exekučného titulu posudzoval exekučný súd už pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, kde nezistil žiadny dôvod pre zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia a súdneho exekútora poveril vykonaním exekúcie na základe predloženého exekučného titulu. Až následne na základe námietok povinného v napadnutom uznesení konštatoval, že ešte neuplynula 4 ročná skúšobná doba povinného na plnenie jeho povinnosti nahradiť škodu. Oprávnený vyjadril názor, že skúšobná doba, ktorá bola povinnému určená v rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/137/2013-593 zo dňa 13.01.2014 neurčuje splatnosť náhrady škody a na

vymáhateľnosť nároku na náhradu škody nemá vplyv, ale jej určenie je podstatné, či si v uvedenej dobe plnil povinný svoju povinnosť nahradiť škodu splnil a teda či sa osvedčil, nakoľko v prípade neosvedčenia sa má nesplnenie uloženej povinnosti v skúšobnej dobe vplyv na premenu trestu. Oprávnený v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12Er/336/2014 zo dňa 20.11.2014. Oprávnený tiež uviedol, že povinný mu listom zo dňa 23.04.2014 potvrdil, že si je plne vedomý svojho záväzku voči nemu nahradiť škodu a spraví tak hneď ako to bude možné. Do dňa podania odvolania povinný oprávnenému neuhradil ani časť svojho záväzku vyplývajúceho z exekučného titulu. Na základe uvedených skutočností oprávnený navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zmeniť tak, že námietky zamietne alebo napadnuté uznesenie zruší a vec vráti okresnému súdu na ďalšie konanie.

Napadnuté rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Sudca nemienil odvolaniu vyhovieť, preto ho podľa § 374 ods.4, veta prvá a druhá O.s.p. predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že okresný súd na základe žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vydal dňa 12.11.2015 pre súdneho exekútora poverenie na vykonanie exekúcie pre exekučný titul, ktorý je rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/137/2013-593 zo dňa 13.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/45/2014 zo dňa 26.05.2014 na vymoženie sumy 37.353,05 Eur a trov exekúcie. Dňa 14.12.2015 bolo súdu doručené podanie povinného, ktorým podal včas námietky proti exekúcii z dôvodu, že rozhodnutie sa ešte nestalo vykonateľným, pretože skúšobná doba v trvaní štyroch rokov, v priebehu ktorej mal nahradiť škodu ešte plynúť. S. nevidel dôvod, aby exekúcia začala ešte počas skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej Exekučný poriadok) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa ust. § 183 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku je rozsudok právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľný, ak zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, ale podané odvolanie bolo zamietnuté.

Ak v trestnom konaní bolo odsudzujúcim rozsudkom rozhodnuté, že obžalovaný je povinný poškodenému nahradiť škodu vo výške stanovenej vo výroku rozhodnutia, takéto rozhodnutie súdu predstavuje pre exekučné konanie exekučný titul plne rovnocenný rozhodnutiam vydaným v občianskom súdnom konaní. Vykonateľnosť výroku, ktorým súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody, nastáva súčasne s právoplatnosťou odsudzujúceho rozsudku. Ide o výrok podľa § 287 Trestného zákona, ktorého hlavným cieľom je odškodnenie poškodeného. Na rozdiel od tohto výroku o náhradu škody podľa § 287 Trestného zákona sleduje výrok podľa § 51 ods. 4, písm. c) Trestného zákona výrazný výchovný cieľ. Odsúdenému je ním v skúšobnej dobe pripomínané, že je podmienkou jeho osvedčenia, aby sa podľa svojich možností aktívne usiloval o nápravu škodlivého majetkového následku spáchaného trestného činu tým, že pod hrozbou výkonu trestu odňatia slobody podnecuje odsúdeného ku snahe nahradiť škodu.

Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že exekučný titul, ktorým je rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/137/2013-593 zo dňa 13.01.2014 nadobudol právoplatnosť a aj vykonateľnosť dňa 26.05.2014 a to v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/45/2014 zo dňa 26.05.2014, ktorý zoberal na vedomie späťvzatie dovolania obžalovaného (tj. povinného), ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/137/2013-593 zo dňa 13.01.2014. Povinný ako obžalovaný bol vyššie uvedeným rozhodnutím uznaný vinným zo spáchania zločinu s tým, že súd mu uložil trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorý mu podmienene odložil s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň mu určil skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov. Súčasne

bola povinnému uložená aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, a to poškodenému S. N. PROBAT, s miestom podnikania Za Baštou 4, 963 01 Krupina, IČO: 30450781.

Preskúmaním veci sa odvolací súd stotožnil s námietkou oprávneného, že záver okresného súdu o tom, že ešte neuplynula lehota, počas ktorej mal povinný pohľadávku oprávneného vyplývajúcu z exekučného titulu uhradiť a teda, že rozhodnutie nie je doposiaľ vykonateľné, nie je dôvodný. Odvolací súd poukazuje na ust. § 183 ods. 1 v Trestného poriadku podľa ktorého sú výroky trestného rozsudku v trestnom konaní vrátane výroku o náhrade škody právoplatné a vykonateľné súčasne, z čoho vyplýva, že v danom prípade exekučný titul teda výrok o náhrade škody nadobudol právoplatnosť a aj vykonateľnosť dňom vydania rozhodnutia odvolacieho súdu, teda dňa 26.05.2014. Pokiaľ ide o skúšobnú dobu štyroch rokov určenú podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, v ktorej má povinný podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona nahradiť oprávnenému ako poškodenému v trestnom konaní spôsobenú škodu vo výške 37.353,05 Eur odvolací súd poukazuje, že v danom prípade nejde o posunutie vykonateľnosti výroku o náhrade škody, ale ide len o podmienku podmieneného odkladu výkonu trestu nahradiť v určenej skúšobnej dobe spôsobenú škodu, pretože splnenie tejto podmienky je dôvodom k vysloveniu, že sa odsúdený osvedčil § 52 ods. 1 Trestného zákona, inak súd nariadi odsúdenému nepodmienečný trest odňatia slobody.

Nakoľko v prejednávanej veci bolo preukázané, že predložený exekučný titul je vykonateľným rozhodnutím, odvolací súd považoval námietky povinného proti exekúcii za nedôvodné a preto napadnuté rozhodnutie okresného súdu podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, že námietky povinného proti exekúcii zamietla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.