

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 21C/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121204806  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121204806.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: R. V. L.F., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. XXXX/XX, Bratislava, proti žalovaným: X. V. Š.G., I.. XX.XX.XXXX F. X. K. Š., I.. XX.XX.XXXX, T. Z. W. XXXX/XX, Bratislava, obaja zastúpení advokátom JUDr. Jánom Vicianom, so sídlom Prievozká 14/A, Bratislava, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Bratislava I dňa 29.07.2011, č. k. 25C/108/2011-35, zrušuje.
- II. Žalovaní majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 09.07.2021 sa žalovaní domáhali, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.07.2011, č. k. 25C/108/2011-35, ktorým súd zakázal žalovaným nakladať, najmä scudziť a zaťažovať Z. Č. X na X. B. Z.K. X. na W. U. Č. XX O. Z., E. na Y. O. Č. XXXX, vedenom v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Bratislave, Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, pre katastrálne územie Bratislava - Staré mesto, obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, okres Bratislava I, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na označenom súde pod sp. zn. 18C/123/2011.
2. Svoj návrh odôvodnili tým, že konanie sp. zn. 18C/123/2011 bolo právoplatne skončené, žaloba bola zamietnutá, a tak odpadol zákonný dôvod na existenciu vydaného neodkladného opatrenia, ako aj zápisu o jeho uložení na liste vlastníctva Č. XXXX, katastrálne územie Bratislava - Staré mesto.
3. Uznesením zo dňa 24.01.2022, sp. zn. 21C/34/2021, vyzval súd žalobcu na vyjadrenie k návrhu žalovaných, uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenie listín, resp. označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 25.01.2022, pričom žalobca nevyužil svoje procesné právo vyjadriť sa k návrhu žalovaných.
4. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
5. Súd sa oboznámil s obsahom neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.07.2011, č. k. 25C/108/2011-35, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.06.2018, č. k. 18C/123/2011-344 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.01.2021, č. k. 15Co/73/2019-409 a dospel k záveru, že návrh na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia je dôvodný.
6. Žalobca (pôvodne so žalobcom v 2. rade, voči ktorému bolo konanie zastavené z dôvodu postúpenia pohľadávky na žalobcu v 1. rade) sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 30.06.2011, domáhal vydania zákazu nakladať (najmä scudziť a zaťažovať) s nehnuteľnosťou v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18C/123/2011, v ktorom sa žalobca proti žalovanému v 1. rade domáhal zaplata sumy vo výške 189.163,51 eur s príslušenstvom titulu vrátenia peňažných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o pôžičke. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia mal za osvedčenú existenciu záväzkového právneho vzťahu medzi žalobcom

a žalovaným v 1. rade, ako aj skutočnosti, že nedisponuje právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktoré môže byť podkladom na nariadenie exekúcie, mal osvedčenú obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia a naliehavosť potreby nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrhu vyhovel. Okresný súd Bratislava I vo veci samej (o zaplatenie 189.163,51 eur s príslušenstvom) rozhodol rozsudkom zo dňa 12.06.2018, č. k. 18C/123/2011-344, ktorým z dôvodu účinne vznesenej námietky premlčania žalovaného žalobu v celom rozsahu zamietol. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Bratislave zo dňa 24.02.2021, č. k. 15Co/73/2019-409, tak, že napadnutý rozsudok potvrdil. Označený rozsudok súdu prvej inštancie, v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu, nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2021.

7. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného vyplýva, že pretrvávajúce týchto dôvodov vytvára zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. V rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností, resp. pomerov (pre porovnanie Uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 03. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017).

8. Pôvodne sa žalobca proti žalovanému v 1. rade v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18C/123/2011 domáhal zaplatenia sumy vo výške 189.163,51 eur titulom vrátenia pôžičky. Dôvodiac skutočnosťou, že prípadná exekúcia jeho pohľadávky voči žalovanému v prípade úspechu v tomto konaní je ohrozená, domáhal sa na súde zákazu nakladať s nehnuteľnosťou, ktorej bezpodielovým spoluvlastníkom bol žalovaný. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal výlučne z tvrdení žalobcu (žalobcov), keď mal za dostatočne preukázaný záväzkový vzťah medzi stranami sporu a osvedčenú existenciu dovtedy nejudikovanej pohľadávky žalobcu voči žalovanému. Z uvedeného dôvodu vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej, kedy v prípade, ak by súd v konaní rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu (pôžičku) a žalovaný by dobrovoľne svoju súdom uloženú povinnosť v stanovenej lehote nesplnil, mal žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku v exekučnom konaní predajom predmetnej nehnuteľnosti.

9. Ako však vyplynulo z vykonaného dokazovania v súdnom konaní, žalobca si svoj nárok na súde neuplatnil včas, a súd z dôvodu účinne vznesenej námietky premlčania nároku žalovaným žalobu v celom rozsahu zamietol. Predmetné konanie bolo právoplatne skončené, a tak odpadol dôvod, pre ktorý by žalovaní nemali nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou. Súd návrhu žalovaných na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovel.

10. Žalovaným, ako plne úspešnej strane v konaní, súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.