

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415207328
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415207328.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: žalobcu: ČEZ Slovensko, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 48, Bratislava, IČO: 36 797 332, zastúpený: E. V. C. L..C..I., L. L. H. W. X/A, F., K.: XX XXX XXX, proti žalovanej: Y. Š., W.. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Y.. H. Š., A. I. L. W. A., o zaplatenie 157,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 157,06 eur s 5,15 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3 eurá od 15.07.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 154,06 eur, od 27.10.2014 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 76,48 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu: E. V.C. C. L..C..I., L. L. H. W. X/A, F., K.: XXXXXXXX, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 13.04.2015 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 157,06 eur s 5,15% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3,--eurá od 15.07.2014 do zaplatenia, s 5,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 154,06 eur od 27.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej zo zmluvy o združenej dodávke elektriny titulom nezaplatených faktúr.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 16C/234/2015-17 zo dňa 27.05.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 27.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.02.2016 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanej opatrovníčku na ochranu jej záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože zásielky určené žalovanej sa vrátili späť súdu z adresy trvalého pobytu s poznámkou, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Následne súd doručoval prostredníctvom I. Y., ktorej sa nepodarilo zásielku doručiť, bola zistená informácia, že žalovaná si neprehlásila trvalý pobyt, ale na adrese trvalého pobytu sa fyzicky nezdržuje, údajne býva v Š., súčasné miesto pobytu žalovanej I. Y. nebolo známe. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa pobytu žalovanej a na základe správ mal preukázané, že žalovaná má od XX.XX.XXXX hlásený trvalý pobyt H. Č.. XX, Y., ale na uvedenej adrese sa nezdržiava, nie je vo výkone väzby ani trestu, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok, nepoberá dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaná ako zamestnanec v evidencii Sociálnej poisťovne.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 07.04.2016 a zvesené dňa 20.04.2016, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 11.04.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi zo dňa 24.08.2012, všeobecné obchodné podmienky, faktúra zo dňa 13.10.2014, ktorou bola žalovanej vyfakturovaná suma vo výške 154,06 eur za fakturované obdobie od 23.04.2014 do 18.09.2014 s dátumom splatnosti 27.10.2014, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi dňa 24.08.2012 s dohodnutým odberným miestom H. Y. XX. Predpokladaná spotreba 4532 kWh s dátumom dodávky od 01.01.2013, predpokladaná výška zálohy 78,--eur mesačne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky v spojení so všeobecnými obchodnými podmienkami a cenník dodávateľa. Žalovaná poskytované dodávky energie prijímala, avšak dostala sa do omeškania s plnením záväzky zaplatením odplaty. Žalovaná nezaplatila dodávky energie v zmysle faktúry za obdobie od 23.04.2014 do 18.09.2014. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení noviel.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaná so žalobcom uzavrela zmluvu o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi dňa 24.08.2012 s dohodnutým odberným miestom H. Y. XX od 01.01.2013. Žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil a dodával žalovanej elektrinu na dohodnutom odbernom mieste. Žalovaná poskytované opakované dodávky energii prijímala a za obdobie od 23.04.2014 do 18.09.2014 jej bola vystavená faktúra za spotrebu elektriny a služieb spolu s nedoplatkom prevedeným z predchádzajúceho obdobia vo výške 154,06 eur. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila cenu poskytnutých služieb v lehote do dátumu splatnosti, t.j. do 27.10.2014. Z týchto dôvodov vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, majúc za to, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila riadne a včas opakované dodávky energií. Súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. s tým, že žalovaná je v omeškani po splatnosti faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t.j. žalobcovi a žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 76,48 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je á 16,60 eur (prevzatie veci, podanie žaloby), 2 x režijný paušál á 8,39 eur + 20% DPH. Žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.