

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/547/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115228909
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115228909.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci žalobcu: Generali Poistovňa, a.s., IČO 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, proti žalovanému: Q. zast.: Mgr. Peter Odehnal, advokát, Hlavná 42, 917 01 Trnava, o zaplatenie 394,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1. Súd žalobu **z a m i e t a**.
2. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 23,50 eur a k rukám zástupcu žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 133,90 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
3. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok na účet Okresného súdu Trnava vo výške 23,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
4. Súd **r u š í** Platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 08. decembra 2015 č. k. 16C/547/2015-40.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 26. 11. 2015 doručenu súdu dňa 03. 12. 2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 394,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 394,88 eur od 21. 11. 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a poistník F. uzavreli odo dňa 04. 07. 2007 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na havarijné poistenie motorového vozidla zn. Q. Následne dňa 21. 05. 2010 došlo k poškodeniu tohto vozidla, tým, že v čase asi o 21.15 hod. v l.a pred obytným blokom č. X.1 hodil žalovaný bicykel na prednú kapotu, pričom túto prevalil a poškodil lak, následne pristúpil k dverám vodiča, ktoré otvoril a fyzicky napadol poškodenú F.ú tak, že ju chytil za vlasy, začal ju udierať o sedadlo vozidla, pričom ju druhou rukou udieral do oblasti hlavy, pľul na ňu a vulgárne jej nadával, čím poškodenej F.j, trvale bytom l., spôsobil zranenia, a to pomliaždenie záhlavia hlavy, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie oboch predných predlaktí, ľavého predného stehna s krvnými podliatinami a pomliaždenia driekovo - krížnej časti chrbtice s dobou liečenia od 22.05.2010 do 21.06.2010. Za čo bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/45/2011 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví a z prečinu výtržníctva. Krajský súd v Trnave, uznesením č.k. 6To/47/2012-115 zo dňa 03. 05. 2012 odvolanie obžalovaného zamietol.

Poškodená si nárok na náhradu škody na motorovom vozidle l. uplatnila z havarijného poistenia tohto vozidla. Žalobca na základe oznámenia o škodovej udalosti, zisteného rozsahu poškodenia a ďalších podkladov vyplatil poškodenej dňa 11. 10. 2010 poistné plnenie vo výške 394,88 eur. Podľa ustanovení § 813 ods. 1 Občianskeho zákona prešlo na žalobcu právo poisteného na náhradu škody voči žalovanému

do výšky poskytnutého poistného plnenia. Žalobca výzvou zo dňa 14. 10. 2010 požiadal žalovaného o refundáciu poistného plnenia vo výške 394,88 eur v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Výzvu o odporca prevzal dňa 20. 10. 2010. Žalovaný pohľadávku do dnešného dňa neuhradil.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 16C/547/2014-40 zo dňa 08. 12. 2015 a uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 394,88 eur, úrok z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 21. 10. 2010 do zaplatenia a zároveň, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil Okresnému súdu Trnava sumu 23,50 eur ako súdny poplatok za návrh na začatie konania. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 20. 01. 2016 prostredníctvom právneho zástupcu odpor a uviedol, že žalovanú škodu nezaplatil, pretože od počiatku neuznáva nárok F. na náhradu škody z titulu poškodenia vozidla, toto nepoškodil. Výška údajnej škody nezodpovedá skutočnému poškodeniu, v trestnom konaní nebolo preukázané, že by škodu mal spôsobiť on. Podľa vyjadrení F.j mala za opravu zaplatiť sumu 560,85 eur, avšak poškodenie vozidla ako bolo zistené nezodpovedá výške nákladov za opravu a v konaní nebolo preukázané, že škodu mal spôsobiť žalovaný. Pri obhliadke motorového vozidla vykonanej dňa 21. 05. 2010 policajtom bolo zaznamenané, že „na prednej kapote vozidla nad pravým svetlom etom je prevalenina o priemere 20 cm, v uvedenom mieste je cca 10 cm poškriabaný lak, iné poškodenia na mieste nezisťuje“. Odborným vyjadrením k výške škody táto bola odhadnutá na sumu 250 eur, vo faktúre predloženej GU. nebolo uvedené, aká konkrétna oprava bola vykonaná aké náhradné diely boli menené, v čom spočíva práca, pričom na internetovej stránke www.bercar.sk <<http://www.bercar.sk>> bolo zistené, že nová kapota na uvedené vozidlo sa predáva za sumu 213,35 eur. Ďalej namietal, že poškodená si do prechodu práva na žalobcu uplatnila nárok na náhradu škody z titulu bolestného, náhradu škody z iného titulu nežiadala, hoci faktúru za opravu predložila a preto sa najneskoršie dňa 14. 06. 2010, keď bola predmetná faktúra vystavená dozvedela, kto jej škodu spôsobil a jej výšku, čo uviedla aj vo výpovedi pred povereným príslušníkom PZ dňa 20. 07. 2010, tento výsluch bol momentom, kedy si mohla uplatniť nárok na náhradu škody, keďže tak neurobila, najneskôr dňom 20. 07. 2010 jej začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie nároku. Vzhľadom k tomu, že dňom 11. 10. 2010 v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo právo F.j na náhradu škody do výšky poskytnutého plnenia na žalobcu, mal si v trestnom konaní ďalej uplatňovať škodu žalobca. Poškodená nebola ďalej aktívne vecne legitimovaná. Žalobca si však v trestnom konaní škodu neuplatnil, čo sa odrazilo aj vo výrokocho rozhodnutia, keď súd odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú F., nie žalobcu.

Následne žalovaný vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku v celom rozsahu a uviedol, že v zmysle § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe dlžníka a veriteľa teda nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Žalobca mal možnosť si v rámci plynutia premlčacej lehoty od 20. 07. 2010 v súvislosti s prechodom práva od 11. 10. 2010 uplatniť nárok na náhradu škody buď v prebiehajúcim trestnom konaní, alebo v občianskom súdnom konaní. Toto však neurobil a preto najneskôr dňom 20. 07. 2012 uplynula subjektívna dvojročná premlčacia lehota. Objektívna 3- ročná uplynula vzhľadom na čas spáchania skutku dňa 21. 05. 2013. Zároveň si žalovaný uplatnil náhradu trov konania spočívajúcu v súdnom poplatku za podaný odpor a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 73,60 eur. Podaním odporu došlo v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku k zrušeniu platobného rozkazu.

K odporu sa podaním zo dňa 25. 02. 2016 vyjadril žalobca a uviedol, že v uvedenom prípade bola škoda spôsobená úmyselne, žalobca si nárok uplatnil na súde dňa 26. 11. 2015, t.j. počas plynutia desaťročnej objektívnej premlčacej doby a má za to, že nárok nie je premlčaný. K výške škody uviedol, že pri jej určení vychádzal zo Zápisu o poškodení motorového vozidla, kde bolo zaznamenané poškodenie obidvoch dielov motorového vozidla a zároveň i z tvrdení polície, kde je uvedené, že bol poškodený aj lak na aute. Poškodenému je poisťovateľ povinný uhradiť skutočnú škodu, skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, do úvahy je potrebné brať aj cenu práce.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so Žalobou zo dňa 26. 11. 2015, Poistnou zmluvou o havarijnom poistení č. XXXXXXXXXX6, Návrhom na podanie obžaloby, Uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 6To/47/2012-115, Oznamením škody z poistenia motorových vozidiel zo dňa 01. 06. 2010, Zápisom o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 01. 06. 2010 spolu s fotodokumentáciou, Faktúrou a kalkuláciou opravy, Žiadosťou o vystavenie krycieho listu, Oznamením

o ukončení likvidácie poisťnej udalosti zo dňa 08. 10. 2010 a dokladom o úhrade zo dňa 11. 10. 2010, Žiadosťou o refundáciu zo dňa 14. 10. 2010 spolu s doručenkou, Odporom zo dňa 20. 01. 2016, Zápisnicou z obhliadky motorového vozidla zo dňa 21. 05. 2010, Odborným vyjadrením k výške škody zo dňa 25. 10. 2010, vyjadrením žalobcu k odporu ako aj ostatným obsahom spisu a pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 5T/45/2011 a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca v konaní uviedol, že žiada, aby žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie čiastky 394,88 eur na tom základe poisťnej zmluvy s poistenou F.u a následnej škodovej udalosti zo dňa 21.5.2010, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla medzi Q. D. TT XXX DC a na základe tejto škodovej udalosti poškodenej poskytli plnenie, ktoré si u nich uplatnila z havarijného poistenia. Námietku premlčania neuznáva, nakoľko išlo o úmyselné konanie, za ktoré bol žalovaný aj uznaný vinným v konaní 5T 45/2011 tunajšieho súdu.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že nie je pravda, že bol odsúdený za poškodenie vozidla, bol odsúdený za ublíženie na zdraví a výtržníctvo, ktoré spočívalo v tom, že na verejnosti napadol poškodenú. Otázka škody na vozidle bola aj predmetom trestného stíhania, ale za poškodzovanie cudzej veci nebola ani podaná obžaloba a nebol za to ani žalovaný odsúdený z dôvodu, že nebol dokázaný úmysel a druhý dôvod je ten, že rozsah údajnej škody bol stanovený odborným vyjadrením na sumu 250 eur. Ak by platilo tvrdenie žalobcu, musel by byť žalovaný odsúdený aj za poškodzovanie cudzej veci, čo sa nestalo. Vzniesol námietku premlčania, ktorá je rozhodujúca, a to v celom rozsahu, pretože subjektívna premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 20.7.2012, keď vychádza z toho, že poškodená F. ako právny predchodca žalobcu konkretizovala výšku škody najneskôr pri výsluchu poškodenej v trestnom konaní dňa 20.7.2010, kedy poukázala na faktúru za opravu vozidla 560,85 eur. O tom, kto za škodu zodpovedá, sa dozvedela poškodená v deň, kedy sa skutok stal dňa 21.5.2010, o tomto urobila aj oznámenie na polícii, dôkaz predložila a potvrdila to aj žalobca. Pokiaľ ide o objektívnu premlčaciu lehotu, keďže škoda nebola spôsobená úmyselne, táto je trojročná, uplynula teda tri roky od skutku, teda 21.5.2013. V odpore namietali aj rozsah škody, ktorý nezodpovedá skutočnosti, predložil sme dôkaz o tom, že celá nová kapota rovnakého motorového vozidla má inú hodnotu ako je nárok uplatnený žalobcom. Predložil aj zápisnicu o ohliadke vozidla, ktorú vykonal policajť v deň skutku, kde sa konštatuje poškriabaný lak a prevalenie. Žalobu teda považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Auto nepoškodil tak ako je škoda uplatnená, čo uviedol aj na polícii. Na auto bicykel nehodil, toto bolo zaparkované vonku a mohol ho poškodiť niekto iný. Výška škody bola nadhodnotená len preto, aby bol odsúdený. Poškodená pracovala ako generálna riaditeľka Českej poisťovne, mala teda kontakty v servisoch. Robil to opravár, ktorý nemá lakovnícku firmu.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ustanovenia § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa ustanovenia § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa ustanovenia § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 112 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie.

V rámci skutkového stavu v prejednávanej veci bolo zistené, že žalobca ako poisťovateľ a Gabriela Vavrová ako poistník uzavreli dňa 04. 07. 2007 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie vozidla značky Q. D., vin. č. L s účinnosťou od 04. 07. 2007 od 16. 41 hod. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 5T/45/2011-99 zo dňa 03.02 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 6To/47/2012-115 zo dňa 03. 05. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03. 05. 2012 bol obžalovaný Marián Vavro uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený a obžalovanému súd zároveň určil skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov a zaviazal ho, aby nahradil poškodenej F. škodu vo výške 446,70 eur a zo zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko dokazovanie v tomto smere (výška škody za poškodenie motorového vozidla) by prekročilo rámec trestného konania.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca dňa 11. 10. 2010 vyplatil poškodenej poistné plnenie vo výške 394,88 eur, keďže na poškodené motorové vozidlo bolo uzatvorené havarijné poistenie, a preto prešlo na žalobcu ako poisťovateľa v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody do výšky poistného plnenia, čo znamená, že žalobca v rámci tejto zákonnej cesie vstúpil do existujúcich práv poistníka - F..

Súd sa v prvom rade v súlade so zásadou hospodárnosti konania zaoberal žalovaným vznesenou námietkou premlčania. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam.

Podľa ustanovenia § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Občiansky zákonník v tomto ustanovení viaže premlčanie práva uplynutím subjektívnej dvojročnej premlčacej doby na podmienku vedomosti poškodeného o škode (nie iba o protiprávnom úkone, či o škodnej udalosti) ako o určitej majetkovej alebo nemajetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, ktorú možno objektívne vyčíslieť v peniazoch do takej miery, aby poškodený mohol svoj nárok na náhradu škody uplatniť aj na súde; okamih vzniku škody, resp. vedomosť poškodeného o škode sa pritom nemusí zhodovať s okamihom škodnej udalosti či s protiprávnym konaním a o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá, t.j. o zodpovedajúcom subjekte.

Poškodená F. B. získala informáciu o skutkových okolnostiach týkajúcich sa žalovaného ako za škodu zodpovedajúceho subjektu a o výške škody najneskôr dňa 14. 06. 2010, kedy bola vystavená Faktúra na opravu motorového vozidla, z ktorej vyplývala výška škody. Nasledujúcim dňom začala plynúť subjektívna premlčacia doba práva na náhradu škody. Nakoľko si poškodená dňa 20. 07. 2010, teda po začatí trestného stíhania riadne uplatnila nárok na náhradu škody v trestnom konaní, poškodená v tomto konaní riadne pokračovala a v rozsudkom okresného súdu bola so svojimi nárokmi odkázaná na občianske súdne konanie, súd do plynutia subjektívnej premlčacej doby v súlade s citovanou zákonnou úpravou nepočítal čas tzv. adhézneho konania, t.j. čas od 20. 07. 2010 (od uplatnenia náhrady škody v trestnom konaní) do 03. 05. 2012 (do právoplatnosti rozsudku v trestnom konaní), kedy spočívala premlčacia doba (zastavilo sa dočasne jej plynutie).

Aj napriek tomuto spočívaniu však uvedená dvojročná premlčacia doba, ktorá po právoplatnosti rozsudku v trestnom konaní opäť pokračovala (začala znova plynúť), napokon uplynula dňa 31. 03. 2014 a stalo sa tak ešte pred podaním žaloby na súd, kedy sa začalo konanie v tejto právnej veci. Prechod práva na náhradu škody na poisťiteľa nemal vplyv na plynutie premlčacej doby.

Na námietku žalobcu, že nedošlo k uplynutiu objektívnej desaťročnej premlčacej doby súd uvádza, že pri právach na náhradu škody ustanovuje Občiansky zákonník premlčaciu dobu v § 106, a to kratšiu subjektívnu a dlhšiu objektívnu. Ich začiatok je upravený odlišne. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia doba. Preto ak odo dňa, keď sa poškodená dozvedela o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, do uplatnenia práva na náhradu škody uplynul čas uvedený v ustanovení § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žalovaný (škodca) v súdnom konaní vzniesol námietku premlčania, právo sa premlčalo, aj keď ide o škodu spôsobenú úmyselne. Neprichádza tu už do úvahy objektívna desaťročná premlčacia doba podľa ustanovenia § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na dôvodne vznesenú námietku premlčania uplatňovaného nároku, ktorá má za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka), súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Vzhľadom na dôvody zamietnutia žaloby /premlčanie/ sa súd nárokom ako takým nezaoberal a nevykonával v tomto smere ďalšie dokazovanie ohľadom výšky škody.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Občiansky súdny poriadok“), keď žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalobcovi a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 133,90 eur za 3 úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej ako „vyhláška“), 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - odpor zo dňa 20. 01. 2016 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky a 3. účasť na pojednávaní dňa 29. 04. 2016 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky), odmena za jeden úkon právnej pomoci 28,22 eur + náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 3 x 8,58 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) a náhradu iných trov konania v sume 23,50 eur, čo predstavuje náhradu sumy súdneho poplatku zo odpor.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania a žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitné predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku sú oslobodení: navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Podľa Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov poplatok z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, je 6% z ceny (z úhrady) predmetu konania, najmenej 16,50 eura.

V ustanovení § 4 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch sú vymedzené subjekty, ktoré sú od platenia súdnych poplatkov oslobodené - tzv. osobné oslobodenie od súdnych poplatkov. Medzi takéto subjekty patrí aj navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom. Žalobca, na ktorého prešiel regresný nárok podľa § 813 Občianskeho zákonníka je vo vzťahu k poplatkovej povinnosti v inom postavení a toto oslobodenie mu nemožno priznať. Aj gramatickým výkladom uvedeného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona o súdnych poplatkoch dospel súd k názoru, že najmä s prihliadnutím na použité zámeno „mu“ je toto oslobodenie viazané len na osobu, ktorej konkrétne bola spôsobená škoda alebo nemajetková ujma trestným činom, prípadne na jej univerzálnych právnych nástupcov. Žalobca si svoj nárok neuplatňuje bezprostredne z titulu náhrady škody, ale až v dôsledku toho, že na základe poisťnej zmluvy plnil za iného. Ide teda o akýsi sekundárny nárok, pre priznanie ktorého je nutné preukázať nielen splnenie podmienok týkajúcich sa náhrady škody, ale navyše ešte kumulatívne splnenie ďalšej podmienky, a to že poisťiteľ (v tomto prípade žalobca) poskytol poistenému (poškodenej) na základe platnej poisťnej zmluvy poistné plnenie. Práve splnenie tejto podmienky pri uplatňovaní nároku na náhradu škody odlišuje postavenie poškodeného, ktorému priamo bola spôsobená škoda od poisťovateľa, ktorý si uplatňuje právo až v dôsledku toho, že plnil za iného.

Žalobcovi teda v tomto súdnom konaní vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 23,50 eur, ku ktorému zaplateniu nebol žalobca do dnešného dňa vyzvaný a ktorý nezaplatil pri vzniku poplatkovej povinnosti - podaní žaloby, preto ho súd na túto povinnosť zaviazal.

S poukazom na ust. § 173 ods. 2 O. s. p. súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.