

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316201091  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316201091.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: P. N., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava a poručníkom Mestská časť Bratislava - Q. J., H.O. X, U., D. N.: J. - H. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. X.N. XX, U. a otec - J. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. X, U., obaja pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu manželov: Z. M. D., Q.. XX.XX.XXXX G. Z. N. J., Q.. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. XX, U., W..Č.. M. XX, Z. R. D., na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletú P. N., Q.. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov manželov Z. N. J.X., Q.. XX.XX.XXXX a Z. M. D., Q.. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. XX, U., W..Č.. M. XX, Z. R. D. na ich náklady.

Budúci osvojitelia sú povinní sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj zverenej P. N., Q.. XX.XX.XXXX a v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 20.01.2016 sa manželia Z. M. D. G. Z. N. J. domáhali zverenia maloletej do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

Svoj návrh odôvodnili tým, že ich manželstvo, ktoré uzatvorili v roku 2011, je harmonické a dlhodobou túžou prijať do svojej rodiny dieťa, aby sa rodina stala úplnou. V roku 2012 požiadali Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o zapísanie do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť alebo osvojenie. Prípravu absolvovali v Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar. Po ukončení prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť boli manželia dňom 27.05.2013 zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie dieťaťa. Zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava bola manželom ponúknutá možnosť nadviazať osobný vzťah s maloletou, ktorá sa narodila XX.XX.XXXX v pôrodnici Univerzitnej nemocnice akademika L. Déreera. Dňa 31.08.2015 sa manželia osobne stretli s maloletou v pôrodnici, kde ju navštevovali denne, aby sa s maloletou mohli viac zoznámiť a starať sa o ňu. Od prvého momentu boli manželia rozhodnutí o osvojení maloletej, vybrali jej meno P.. Dňa 14.09.2015 bola maloletá prepustená z nemocnice do Detského domova Y. a aj po jej premiestnení boli manželia v pravidelnom kontakte s maloletou. Dňa 24.09.2015 dostali navrhovatelia od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súhlas k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti. Dňa 18.11.2015 bola maloletá so súhlasom riaditeľky detského domova Y. prepustená na hosťovský pobyt do domácnosti navrhovateľov. S detským domovom sú navrhovatelia v pravidelnom kontakte. O maloletú doteraz neprejavila matka ani nikto iný z rodiny záujem a dňa 12.01.2016 vyslovil súd uznesením č.k.

37P/299/2015 - 34 osvojiteľnosť maloletej a rodičov maloletej pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností. Navrhovatelia majú vytvorené všetky podmienky pre výchovu maloletej, ich zdravotný stav je dobrý, sú finančne zabezpečení. S láskou prijali maloletú nielen navrhovatelia ale aj ich širšia rodina a priatelia. Majú úprimný záujem o prijatie maloletej do rodiny, k rodičovstvu pristupujú veľmi zodpovedne, maloletej chcú poskytnúť stabilné rodinné zázemie a byť jej dobrým vzorom. Na základe uvedeného navrhovatelia žiadali, aby súd vyhovel ich návrhu a zveril maloletú do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

Poručník maloletej navrhol súdu zveriť maloletú do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov na základe ich návrhu z 20.01.2016, nakoľko možno predpokladať, že budúci rodičia budú mať dobré vzťahy a budú šťastná a kompletná rodina.

Kolíznym opatrovníkom odporučil súdu, aby návrhu manželov Z.. M. D. G. Z.. N. J.F. vyhovel a maloletú zveril do ich predosvojiteľskej starostlivosti, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletej.

Súd sa oboznámil s písomne podaným návrhom zo dňa 20.01.2016, so sobášnym listom, s rodným listom maloletej a navrhovateľov, výpismi z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, potvrdením o príjme navrhovateľa, daňovým priznaním navrhovateľky, s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 28.08.2015, správou Detského domovu Y. zo dňa 21.09.2015, záverečnou správou z prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 17.04.2013, správou o aktualizácii prípravy žiadateľa o náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 30.4.2015, odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 24.09.2015, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 37P/299/2015 - 34 zo dňa 12.01.2016 a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd zároveň vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 37P/299/2015 - 34 zo dňa 12.01.2016 vyslovil súd osvojiteľnosť u maloletej P., biologických rodičov maloletej pozbavil výkonu ich rodičovských práv a povinností a zároveň bol maloletej ustanovený poručník.

Manželia Z.. M. D. G. Z.. N. J. boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 27.05.2013, po absolvovaní zákonom stanovenej prípravy.

Dňa 28.08.2015 udelil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave manželom súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou za účelom sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti s perspektívou na osvojenie. Na základe tohto súhlasu začali navrhovatelia navštevovať maloletú na novorodeneckom oddelení. Celý priebeh nadväzovania vzťahu s maloletou bol zhodnotený pozitívne a pre dieťa perspektívne, s odporúčaním realizácie náhradnej rodinnej starostlivosti.

Manželstvo navrhovateľa uzatvorili dňa XX.XX.XXXX po dlhoročnej známosti, z manželstva sa deti nenarodili. Svoje manželstvo charakterizujú ako harmonické a usporiadané.

Navrhovateľ je ženatý a nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Je zamestnaný v Č.Y., G..Y.. ako IT analytik, jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu približne 1.600,- eur, iné príjmy nemá.

Navrhovateľka je vydatá a nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Navrhovateľka podniká ako živnostník, s predmetom činnosti poradenstvo, analýza. Z tejto činnosti dosahuje príjem približne 800,- eur mesačne, iné príjmy nemá. V súčasnosti zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú.

Obaja navrhovatelia zhodne uvádzajú, že maloletú majú vo svojej starostlivosti od 18.11.2015 nepretržite a hradia všetky jej odôvodnené potreby. So starostlivosťou o maloletú nemajú žiadne problémy. S maloletou majú veľmi dobrý vzťah, prijala ju rodina i známi navrhovateľov. Zdravotný stav oboch navrhovateľov je dobrý, záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nemajú.

Podľa § 103 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 103 ods. 2 zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

Podľa § 103 ods. 4 zákona o rodine, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 103 ods. 5 zákona o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Súd vykonal vo veci zverenia maloletej P. do predosvojiteľskej starostlivosti dostatočné dokazovanie, na základe ktorého dospel k záveru, že zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti manželov Z.. M. D. G. Z.. N. J. je plne v záujme maloletej. Obaja manželia preukázali, že majú k maloletej vytvorené silné a úprimné citové väzby, poskytujú jej lásku, istotu a vytvorili pre maloletú plnohodnotné a stabilné prostredie domova, v ktorom sa mu dostáva všestrannej a dostatočnej starostlivosti tak, aby mala zabezpečený rozvoj po fyzickej i psychickej stránke. Obaja navrhovatelia preukázali svoju jednomyselnú vôľu si maloleté dieťa po uplynutí zákonom stanovenej lehoty osvojiť, aby sa stalo plnohodnotnou súčasťou ich života a rodiny nielen fakticky, ako je tomu teraz, ale i právne. Obaja manželia disponujú adekvátnou mierou emocionálnej stability, ich hodnoty sú orientované predovšetkým ku zdraviu a k prianiu mať a vychovávať dieťa. Obaja sú schopní prijať a naplniť rolu adoptívneho rodiča a porozumieť potrebám dieťaťa. Súdu nie je známy žiaden dôvod, ani na strane manželov a ani na strane maloletej, pre ktorý by jej zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov bolo v rozpore s jej záujmami. Súd mal za dostatočne preukázané, že navrhovatelia majú osobnostné, morálne a finančné predpoklady na to, aby mohla byť maloletá zverená do ich predosvojiteľskej starostlivosti a je presvedčený, že svojím veľmi pozitívnym citovým vzťahom k maloletej jej poskytnú plnohodnotný domov.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odseku 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

V Bratislave, dňa 21. apríla 2016