

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010414  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1414010414.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného U. G. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 03.02.2015 sp. zn. 3T/164/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. apríla 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného U. G., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/164/2014 zo dňa 03.02.2015 bol obžalovaný U. G. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

si v nezistenom čase zadovážil a až do 30.03.20145, kedy bol v čase o 17.35 hod. v Bratislave - M. X. medzi čerpacou stanicou F. a OD G. kontrolovaný hliadkou OO PZ Karlova Ves prechovával 11 ks plastových vreciek s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom následnou analýzou KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že v 2 plastových vreckách sa nachádza konope o hmotnosti 843 mg a 790 mg s koncentráciou 21,6 % hmotnostného THC obsahujúce 353mg THC, čo predstavuje 2 obvykle jednorazové dávky drogy, v 8 plastových vreckách sa nachádza konope o hmotnosti 796 mg, 843 mg, 858 mg, 819 mg, 409 mg, 817 mg, 896 mg, 797 mg s koncentráciou 19,6% hmotnostného THC obsahujúce 1222 mg THC, čo predstavuje 8 obvykle jednorazových dávok drogy, v 1 plastovom vrecku sa nachádza konope o hmotnosti 883 mg s koncentráciou 15,8% hmotnostného THC obsahujúce 140 mg THC, čo predstavuje 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný do viny a trestu, ktoré odvolanie dňa 21.01.2016 obžalovaný modifikoval v tom smere, že na odvolaní trvá, ale iba vo vzťahu k výroku o treste.

Krajský súd konal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného za prítomnosti jeho obhajcu s poukazom na žiadosť obžalovaného zo dňa 07.04.2016. Z uvedenej žiadosti vyplýva, že obžalovaný žiada, aby sa konalo verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, pričom uviedol, že skutok, za ktorý bol odsúdený spáchal a svoje konanie úprimne ľutuje.

S poukazom na splnené podmienky sa verejné zasadnutie dňa 21.04.2016 podľa § 293 ods. 7 Tr. por. vykonalo v neprítomnosti obžalovaného.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného žiadal o zníženie uloženého trestu s poukazom na to, že jeho klient úprimne oľutoval spáchanie skutku a tento doznal. Túto skutočnosť navrhuje zahrnúť do poľahčujúcich okolností a následne znížiť trest.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu krajská prokurátorka navrhla zamietnuť odvolanie obžalovaného, nakoľko trest považovala za spravodlivý.

Krajský súd v Bratislave v intenciách § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadal len za predpokladu, že by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, pričom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní potupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak zistí, že toto nie je dôvodné.

Čo sa týka viny obžalovaného je treba poukázať na revízny princíp a dôvodnosť odvolania. Krajský súd preto nepreskúmal vinu obžalovaného, pričom poukazuje na dokazovanie vykonané pred súdom prvého stupňa a následne na odôvodnenie rozsudku tohto súdu. Okresný súd veľmi podrobne rozobral dôkaznú situáciu, ktorú správne zhodnotil a uznal obžalovaného vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, písm. d/ Tr. zák. Vina obžalovaného aj podľa názoru odvolacieho súdu bola v plnom rozsahu preukázaná a navyše treba uviesť, že obžalovaný pred rozhodovaním odvolacieho súdu sa v plnom rozsahu doznal k spáchaniu skutku.

Vo vzťahu k výroku o treste, ktorý bol odvolaním napadnutý za účelom zníženia jeho výšky, odvolací súd udáva, že okresný súd vychádzal z ustanovenia § 34 Tr. zák. Konštatoval, že existuje jedna priťažujúca okolnosť a to v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., čo predstavuje tú skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti už odsúdený pre rovnaký delikt. Táto skutočnosť je zrejmä aj z odpisu registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 1T/29/2008 zo dňa 20.01.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To/32/2009 zo dňa 07.05.2009 pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 2 mesiace, z ktorého bol prepustený 02.07.2012 s tým, že mu bola určená skúšobná doba 5 rokov. Z uvedeného vyplýva, že predmetnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Odvolací súd napriek písomnému vyhláseniu obžalovaného, z ktorého vyplýva doznanie spáchaného skutku a úprimnosť oľutovania tohto skutku túto skutočnosť nepoňal ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože ju považoval za účelovú.

Trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov po úprave základnej trestnej sadzby (3-10 rokov) s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. (6 rokov 6 mesiacov až 10 rokov) je trestom na dolnej hranici trestnej sadzby. Takto uložený trest odvolací súd nepovažuje za neprimerane prísny, práve naopak s poukazom na charakter trestnej činnosti a osobu obžalovaného tento vystihuje nebezpečnosť jeho konania pre spoločnosť.

Na základe uvedených skutočností po preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by ovplyvnili napadnutý rozsudok v ktoromkoľvek výroku a preto odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.