

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201357
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201357.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletú A. B. C. D. E. C. F. G. H. C. I. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov K. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom M., D. N. H. XX, zastúpenej: Advokátska kancelária Andrej Vlč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gallayova ul. č. 21, a O. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom trvale E. H. XXX, t. č. bytom M., L. N. H. XX (Ubytovňa) o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia o nahradenie súhlasu druhého rodiča, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Súd nahrádza súhlas otca O. B., nar. XX.XX.XXXX, s podaním žiadosti o prijatie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy so sídlom P., F. X. Q. H. XX.

Súd nahrádza súhlas otca O. B., nar. XX.XX.XXXX, s nástupom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy so sídlom P., F. X. Q. H. XX.“

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2024 sa matka domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca maloletej A. s podaním žiadosti o prijatie maloletej na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy v P. a zároveň aj súhlas otca s nástupom maloletej A. na predprimárne vzdelávanie do uvedenej materskej školy.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že maloletá A. by mala od septembra 2024 nastúpiť na predprimárne vzdelávanie v materskej škole, spádová materská škola pre maloletú je v M., pričom však žiadne z ustanovení platných právnych predpisov nevyklučuje, aby rodičia dieťaťa podali žiadosť o prihlásenie na predprimárne vzdelávanie aj mimo miesta trvalého pobytu dieťaťa. Maloletá A. je dieťa s diagnostikovanou poruchou trávenia – celiakiou, čo si vyžaduje prípravu špeciálnej diétnej stravy, ktorú materské školy nie sú schopné pre deti trpiace týmto ochorením pripravovať, preto rodičia takýchto detí nosia do zariadenia stravu, ktorú však nie všetky materské školy sú maloletým deťom ochotné resp. schopné zohriať, deti tak nemajú počas pobytu v materskej škole teplé jedlo tak, ako aj ostatné deti. Takéto materské školy sú aj v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta M., preto sa matka so žiadosťou o poskytnutie informácie obrátila aj na školskú jedáleň pri základnej škole v P., ktorá zabezpečuje stravu aj pre materskú školu v P., ktorá matke potvrdila, že je pripravená maloletej vydávať v prípade jej prijatia na predprimárne vzdelávanie do tejto materskej školy prinesené jedlo zohriať podľa pokynov matky. Matka pred podaním žiadosti o prijatie maloletej do materskej školy v P. požiadala ústne otca, aby spolu s ňou ako druhý zákonný zástupca túto žiadosť podpísal, pričom však otec, aj napriek vedomosti o zdravotných obmedzeniach maloletej, túto nepodpísal, bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Matka je toho názoru, že podanie žiadosti na prijatie na predprimárne vzdelávanie a následný

nástup na predprimárne vzdelávanie do materskej školy v P. je vo výraznom záujme maloletej, a to aj napriek tomu, že sa táto nachádza mimo bydliska maloletej, avšak v dostupnej vzdialenosti osobnou a aj hromadnou dopravou, benefit vo forme každodennej teplej stravy na obed pri ochorení maloletej jednoznačne prevažuje nad prípadným diskomfortom z dôvodu vzdialenosti, ktorú treba pri doprave maloletej do materskej školy absolvovať. Z tohto hľadiska sa teda postoj otca k otázkam ohľadne starostlivosti o maloletú, ktorý sa prejavuje aj jeho platobnou disciplínou pri platení súdom určeného výživného ako nepochopiteľný. s územnou pôsobnosťou .

3. K návrhu matka doložila správu Národného ústavu detských chorôb zo dňa 11.09.2023 a potvrdenie Školskej jedálne pri ZŠ, F. X. XXXXXX XX, P. zo dňa 10.05.2024

4. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

11. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

12. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Súd mal preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú - rodičia maloletej boli v minulosti partnermi, z ich vzťahu pochádza maloletá A., ich vzájomné práva a práva a povinnosti k maloletej A. boli dočasne upravené neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/74/2023-12 zo dňa 17.05.2023, ktorým bol otec na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 110 Eur mesačne; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2023. Na tunajšom súde sa v súčasnosti vedie konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. pod sp. zn. 8P/732023, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

14. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ

predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

15. Súd sa oboznámil s návrhom matky, priloženými listinnými dôkazmi, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/73/2023 a zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/73/2023 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A., rodičia na pojednávaní dňa 20.06.2024 uzavreli rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá A. zverená do starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloletej zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaviazal platiť výživné na maloletej vo výške 200 Eur mesačne počnúc 18.04.2023, s tým, že zročné výživné vo výške 2411,70 Eur sa zaviazal uhradiť v splátkach po 65 Eur mesačne, styk otca s maloletou A. ponechali rodičia neupravený; súd uvedenú rodičovskú dohodu schválil, rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné. Otec ani na danom pojednávaní nevedel vysvetliť svoj nesúhlas s popadaním prihlášky a nástupom maloletej A. na predprimárne vzdelávanie do materskej školy v P., súhlas matke nedal ani na danom pojednávaní.

16. Súd po posúdení návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia konštatuje, že nariadenie neodkladného opatrenia vo veci je nevyhnutné. Maloletá A. by mala od septembra 2024 nastúpiť na povinné predprimárne vzdelávanie, rodičia sa však nevedia zhodnúť na materskej škole, kde by si maloletá A. túto povinnosť plnila.

17. Súd pri posudzovaní návrhu matky vychádzal nielen z návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia a ňou doložených listinných dôkazov, ale aj z dokazovania vykonaného doposiaľ v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/73/2023 a mal preukázané, že v súčasnosti komplexnú starostlivosť o maloletej zabezpečuje matka. Matka preukázala, že vzhľadom na zdravotnú indispozíciu maloletej je ňou vybraná materská škola pre maloletej vhodná, súd nevidí dôvod, pre ktorý by maloletá A. nemala navštevovať inú materskú školu, než tú, ktorá je spádová pre jej bydlisko, okrem toho otec svoje tvrdenie, že aj spádová materská škola má možnosť poskytovať maloletej A. teplé jedlo podľa jej požiadaviek a pokynov matky, okrem toho neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by mala maloletá A. navštevovať práve ním určenú (resp. spádovú materskú školu), preto návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel tak, ako matka žiadala.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.