

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6T/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011270
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115011270.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenému G. E., nar. XX.XX.XXXX pre trestný čin prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona po preskúmaní obžaloby dňa 21. apríla 2016 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku súd z a s t a v u j e trestné konanie proti obvinenému G. E., nar. XX.XX.XXXX pre trestný čin - prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, že
Dňa 03.07.2014 v konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trenčín pod ČVS: ORP-XXXX/X-VYS-TN-XXXX a následne dňa 17.10.2014 na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru Trenčín pod ČVS: KRP-XXX/X-VYS-TN-XXXX vo veci zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona po zákonom poučení v procesnom postavení svedka uviedol, že počas dvoch rokov pravidelne kupoval od Q. drogy, a to pervitín, pričom dňa 05.05.2015 po zložení prisahy na Okresnom súde Trenčín spisová značka 2T/11/*2015 zmenil svoju výpoveď v tom smere, že od Q. A. nikdy žiadne drogy, a teda ani pervitín, nekupoval, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 11.8.2015 na tunajší súd obžalobu na obvineného na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom konanie obvineného, ktoré mu je kladené za vinu v zmysle obžaloby kvalifikoval ako prečin krivej výpovede a prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1

Podľa § 241 ods. 5 Tr. poriadku ak je to potrebné na rozhodnutie podľa odsekov 1 a 2, môže samosudca vyslúchnuť obvineného aj poškodeného a zadovážiť aj ďalšie potrebné vysvetlenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V rámci preskúmania obžaloby si súd pripojil spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/11/2015, z ktorého zistil, že Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 8.2.2016, sp. zn. 23To 114/2015, podľa § 321 ods. 1 písm. a) zrušil Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/11/2015 zo dňa 15.10.2015 v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V odôvodnení svojho uznesenia Krajský súd Trenčín uviedol, že „Po oboznámení sa so zvukovým záznam z hlavného pojednávania uskutočneného dňa 5.5.2015 musel senát odvolacieho súdu prisvedčiť odvolaniu v tom, že svedkovia EQ. neboli pred výsluchom riadne poučení v súlade s Trestným poriadkom, vrátane obhajcom namietaného nepoučenia podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku. Za tejto situácie,

ak títo svedkovia na hlavnom pojednávaní neboli riadne poučení aj o práve odoprieť výpoveď, nemožno ich výpovede použiť ako dôkazy, na základe ktorých sa má zistiť a ustáliť skutkový stav veci. Ide pritom o podstatnú procesnú chybu súdu prvého stupňa, ktorá rozsudku predchádzala“. V ďalšej časti odôvodnia svojho uznesenia Krajský súd Trenčín uviedol, že „Na novom hlavnom pojednávaní pri výsluchu svedka G. E. a M. K. bude musieť súd prvého stupňa odstrániť vyššie uvedeného podstatné chyby v poučení týchto svedkov.“

Objektívnou stránkou tohto trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zákona je uvedenie nepravdy o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo zamlčanie takejto okolnosti, osobou v procesnom postavení svedka v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou.

Krivá výpoveď sa tak musí týkať okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, pričom síce nemusí ísť o okolnosť, ktorá bola pre rozhodnutie jedine a výlučne rozhodujúca, ale musí ísť o okolnosť, ktorú orgán uvedený v tomto ustanovení musí vziať do úvahy pri riešení otázky, o ktorej má rozhodnúť. Bez toho, aby sa súd zaoberal správnosťou právnej kvalifikácie skutku, ktorý je obžalovanému kladený za vinu v zmysle obžaloby, súd sa stotožňuje s dôvodmi o nepoužiteľnosti výpovede obvineného v pozícii svedka, ktorú urobil dňa 5.5.2015 v trestnej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/11/2015, tak ako uviedol Krajský súd Trenčín v odôvodnení svojho uznesenia a tiež konštatuje, že výpoveď obvineného v pozícii svedka dňa 5.5.2015 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/11/2015 je v predmetnom konaní nepoužiteľná.

Teda okolnosti, ktoré obvinený vo svojej výpovedi v pozícii svedka uviedol, súd v predmetnej trestnej veci nemôže vziať do úvahy pri riešení otázky, o ktorej má rozhodnúť.

Súd konštatuje, že trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu krivej výpovede nemožno vyvodzovať z výpovede svedka, ktorá bola vykonaná bez zodpovedajúceho zákonného poučenia. Takáto výpoveď, keďže nebola vykonaná zákonným spôsobom, je v príslušnom konaní nepoužiteľná pre zisťovanie a ustáľovanie skutkového stavu veci a následné riešenie otázky, o ktorej sa má v predmetnom konaní rozhodnúť. Z takejto výpovede následne nie je možné vyvodzovať trestnú zodpovednosť, nakoľko nemá žiadnu právnu relevanciu.

Obvinený sa tak nemohol dopustiť trestného činu krivej výpovede a prísahy, nakoľko sa skutok sa nestal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd trestné stíhanie obvineného po preskúmaní obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. c) a § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavil, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.