

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010364
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010364.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman vydal dňa 20. 4. 2016 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinená S. C., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom W., C. č. XXXX/X, okres U., t. č. v M. pre mladistvých, A. č. 2, K. - I.

uznáva sa vinnou, že

v presne nezistenom čase dňa 30. 4. 2015 pod menom „S. D.“ prostredníctvom sociálnej siete Facebook s podvodným úmyslom vylákať finančné prostriedky od rôznych záujemcov inzerovala ponuku na ubytovanie v apartmánoch I. J. v letovisku B. v P. v termíne od 1. 7. 2015 do 14. 7. 2015, za cenu vo výške 7 Eur/osoba/noc, na základe čoho si poškodená Q. N., rod. C. objednala pobyt pre osem osôb, kde po vzájomnej dohode a zistení, že apartmán patrí N. N., strýkovi obvinenej S. C., ktorá byť len sprostredkúva, Q. N., rod. C. dňa 11. 5. 2015 a 19. 5. 2015 poukázala bankovým prevodom v 2 splátkach po 182 Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v T. banke a. s., ktorého jediným disponentom bola obvinená sumu vo výške celkom 364 Eur za ubytovanie, následne po niekoľkých emailových komunikáciách sa dňa 18. 6. 2015 po vzájomnej dohode osobne stretli s obvinenou na železničnej stanici v meste Banská Bystrica, za prítomnosti D. F., kamarátky Q. N., rod. C., kde došlo k uzavretiu a podpísaniu „Zmluvy o ubytovaní“ a „Dodatku k zmluve o ubytovaní“ medzi „ubytovateľom“ N. N., trvale bytom F. J. č. XX/XX, I. a „ubytovanou“ Q. N., rod. C., pričom pri podpise Q. N., rod. C. vyplatila obvinenej spoločne sumu vo výške 104 Eur ako poplatok za miestnu daň - ubytovanie, následne prevzali fiktívne karty na otváranie brány, WIFI kábel s routerom na prístupovú kartu pre WIFI, avšak následne dňa 30. 6. 2015, t. j. v deň odchodu sa obvinená S. C. s kontaktovala s Q. N., rod. C. ako aj D. F., kde im poslala email údajne od svojho strýka N. N. - a@b.c <mailto:a@b.c>, pod ktorým vystupovala menovaná, s tým že nastalo nedorozumenie, nakoľko sa predmetný termín zrušil z dôvodu, že v danom čase je pláž zatvorená, nakoľko sa vykonávajú čistiace práce, v dôsledku čoho Q. N., rod. C. ako aj D. F., nadobudli vedomie o podvodnom konaní zo strany obvinenej S. C. a požiadali o zrušenie rezervácie a vrátenie finančných prostriedkov vo výške 468 Eur (za ubytovanie + poplatok za miestnu daň), s čím obvinená S. C. súhlasila a prisľúbila vrátenie finančnej čiastky, avšak následne dňa 10. 7. 2015 poštovou poukážkou uhradila len sumu vo výške 4 Eur na adresu D. F., k čomu doložila nepravdivú fotokópiu o úhrade, prostredníctvom sociálnej siete Facebook, na ktorú dopísala sumu vo výške 468 Eur, ako tzv. dôkaz o vrátení plnej sumy za ubytovanie a poplatku za miestnu daň a viac finančné prostriedky podľa vzájomnej dohody nevrátila, tieto po výbere použila pre svoju potrebu, čím tak hore uvedeným podvodným konaním spôsobila poškodenú Q. N., rod. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. XX, D. D. celkovú škodu 464 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu alebo využila niečí omyl a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože pokladá tresty odňatia slobody uložené obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/39/2015 zo dňa 7. 4. 2015 za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na 10 (desať) mesiacov, ktorý vykoná 16.5.2016 a rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/114/2014 zo dňa 16. 9. 2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/114/2014 zo dňa 7. 7. 2015 za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v spolupáchateľstve podľa § 20 ods. 1 k § 219 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 2 (dva) roky, ktorý by mala vykonať 16. 5. 2018 na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená povinná nahradiť Q. N., nar. XX. 1. XXXX, trvale bytom T. č. XX, D. D. škodu vo výške 464 (štyristošesťdesiatštyri) Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.