

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512220963
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1512220963.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: Bytové družstvo Petržalka, IČO: 00 169 765, so sídlom Budatínska 1, Bratislava, proti odporcovi: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 3, L., za účasti vedľajšieho účastníka na jeho strane: B. M., rodenej F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 3, L., zast.: Mgr. Miroslavom Gašparíkom, advokátom, AK Podzámska 66, Sereď, o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý vypratať 3-izbový družstevný byt č. XX na 6. poschodí na J. ulici č. X v L. bez nároku na bytovú náhradu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca a vedľajší účastník sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 99,50 Eur za súdny poplatok, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 24.08.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť vypratať trojizbový byt č. XX, VI. poschodie, na J. ulici č. X v L. bez nároku na bytovú náhradu z dôvodu, že odporca ako nájomca predmetného družstevného bytu hrubo porušoval svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu družstevného bytu tým, že neplatil úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu za čas dlhší ako tri mesiace. Z toho dôvodu mu prenajímateľ v zmysle § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zaslal výpoveď nájmu bytu. Odporca si doporučenú zásielku prevzal dňa 03.04.2012. Výpovedná lehota začala plynúť od 01.05.2012 a nájom k predmetnému bytu skončil dňom 31.07.2012. Odporca v zákonom stanovenej lehote nepodal na súd návrh na určenie neplatnosti výpovede nájmu družstevného bytu. Taktiež nepreukázal, že ku dňu doručenia výpovede bol v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov. Nájomný pomer preto zanikol dňom uplynutia výpovednej lehoty. Navrhovateľ požadoval od odporcu taktiež náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 6C/122/2012 - 8 zo dňa 05.09.2012 súd uložil odporcovi povinnosť, aby sa do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia vyjadril písomne v 2 vyhotoveniach k pripojenému návrhu na začatie konania a jeho prílohám. Uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 22.09.2012. Do rozhodnutia súdu sa odporca k návrhu na začatie konania a jeho prílohám nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie dňa 28.11.2012. Na odvolanie odporcu Krajský súd v Bratislave v konaní č.k. 6Co/215/2013-63 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Odporca sa k návrhu počas celého konania nevyjadril a nedostavil sa ani na jedno z ôsmich pojednávaní. Zostal v konaní nečinný s výnimkou podaného odvolania. Na ostatné pojednávanie sa nedostavil bez

ospravedlnenia, preto súd konal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p..

Po zrušení prvostupňového rozsudku pre zmeškanie, súd v zmysle intencií Krajského súdu v Bratislave doplnil dokazovanie a zistil, že odporca bol spolu s manželkou A.. H. F. nájomcom trojizbového bytu v L. na J. ulici č. 3, na 4. poschodí č. bytu XX, a to na základe Rozhodnutia Stavebného bytového družstva v obvode Bratislava IV - Petržalka o pridelení družstevného bytu členské číslo: XXXXX zo dňa 11.02.1987 ako byt stabilizačný pri spoločnom členstve manželov. Dohoda o odovzdaní a prevzatí bytu bola podpísaná dňa 11.02.1987. Manželka odporcu A.. H. F. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Po smrti manželky odporca si riadne neplnil povinnosti spojené s nájmom družstevného bytu, najmä neplatil mesačný zálohový predpis a preto mu prenajímateľ (navrhovateľ) dal Výpoveď z nájmu bytu dňa 02.03.2012, a to z dôvodu uvedeného v § 711 ods. 1 písm. 4/ Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ). V písomnej výpovedi navrhovateľ uviedol, že odporca dlhuje družstvu za plnenia spojené s užívaním bytu sumu 735,04 Eur iba na istine a za obdobie od 16.09.2011 do 29.02.2012. Zároveň bol poučený o výpovednej lehote a o povinnosti zaplatiť spolu s dlžnou istinou aj poplatky z omeškania. Odporca výpoveď z nájmu prevzal do vlastných rúk, resp. osobne dňa 03.04.2012 o čom svedčí kópia doručky na č.l. 5 súdneho spisu. Odporca žalobu o neplatnosť výpovede na súde nepodal. Výpovedná trojmesačná (zákonná) lehota začala odporcovi plynúť dňom 01.05.2012 a uplynula dňa 31.07.2012. V odvolaní proti rozsudku pre zmeškanie odporcu uviedol, že sa dohodol s dcérou, ktorá mala platiť všetky poplatky za byt.

V konaní bolo zistené, že v dedičskom konaní po nebohej manželke Ing. H. F. bolo rozhodnuté, že dcéra odporcu a nebohej manželky B. F. na základe dedičskej dohody zdedila zostatkovú hodnotu X-izbového družstevného bytu na J. ulici č. 3, L. v hodnote 99.580,- Eur v 1/2 a druhá polovica patrí odporcovi. Rozhodnutie - Osvedčenie o dedičstve sp. zn. XD/XXX/XXXX, Dnot 87/2008 zo dňa 22.08.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2013. Túto skutočnosť súd zistil z pripojeného dedičského spisu a kópie rozhodnutia, ktorá sa nachádza na č.l. 49-53 súdneho spisu.

V priebehu konania navrhovateľ založil do súdneho spisu doklady z ktorých súd zistil, že navrhovateľ zaslal dňa 05.09.2012 odporcovi oznámenie o Rozhodnutí o vylúčení z členstva v Bytovom družstve Petržalka, ktoré odporca prevzal do vlastných rúk dňa 22.09.2012. V oznámení navrhovateľ uviedol, že rozhodnutím Predstavenstva Bytového družstva Petržalka zo dňa 23.08.2012 v zmysle uznesenia č. 169/08/12 bol v zmysle čl. 10 bod 5 písmena a) Stanov BD Petržalka a § 231 Obchodného zákonníka vylúčený z členstva v BD Petržalka. Dôvodom vylúčenia bolo neuhrádzanie stanovených mesačných zálohových platieb za plnenia spojené s užívaním bytu za čas dlhší ako 3 mesiace. Oznámenie obsahovalo poučenie o možnosti odvolať sa. Odporca sa neodvolal. Ešte pred vylúčením z členstva v družstve navrhovateľ podal žalobu o vypratanie družstevného bytu odporcom. Navrhovateľ uviedol, že má za to, že odporca od uplynutia výpovednej lehoty býva v byte bez právneho dôvodu. Skutočnosť kto mal platiť za služby poskytované s nájmom bytu tak ako nariadil Krajský súd v Bratislave považoval za bezpredmetnú, pretože má za to, že odporca ako výlučný nájomca bytu a vlastník celého členského podielu v družstve mal platiť za služby. Pretože jedine s odporcom je v právnom vzťahu. Skutočnosť, že sa dohodol s dcérou nemá pre navrhovateľa žiaden význam. Namietal zákonnosť dedičského osvedčenia z dôvodu, že v čase, keď notárka rozhodovala o dedičstve musela zohľadniť kogentné ustanovenie OZ a nemohla predeťovať zostatkovú hodnotu 3-izbového družstevného bytu, ktorá neexistovala. Existovala len zostatková hodnota členského podielu v družstve, ktorú celú vlastnil zo zákona odporca. Navrhovateľ na ostatnom pojednávaní uviedol, že doteraz neboli nedoplatky za byt zaplatené a stále sa vykazuje dlh cca 7.000,- Eur.

Vedľajšia účastníčka na strane odporcu vstúpila do konania v odvolacom konaní. Navrhovateľ namietal jej vstup do konania, preto o jej vstupe súd rozhodoval uznesením zo dňa 06.01.2014 a pripustil jej vstup do konania. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave svojím uznesením sp. zn. 5Co/21/2015 dňa 27.02.2015 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Vedľajšia účastníčka uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Poukázala na to, že ku dňu výpovede z nájmu bola istina pohľadávky približne 780,- Eur. Ďalej poukázala na to, že v čase, keď bola doručená výpoveď z nájmu odporcovi, prebiehalo súdne konanie o neplatnosť závetu odporcovej manželky a odporca čakal na výsledok tohto sporu. Uvedomuje si, že odporca neurobil relevantné kroky k tomu potrebné. Navrhovateľ nekonal v zmysle stanov a v snahe vymôcť dlžobu od odporcu ho dostatočne neinformovalo o tom, že môže o svoje členské práva prísť. Neuplatnilo primerané spôsoby vymoženia pohľadávky, ktorá bola ku dňu podaniu výpovede cca 750,- Eur a toto nemohla ovplyvniť ani ona samotná ako dcéra. Odporca s vedľajšou účastníčkou

sa dohadovali na tom, kto má platiť za služby, tzv. nájomné, ale nikdy nedošlo k pevnej dohode. K dedičskému osvedčeniu uviedla, že pokiaľ notárka v osvedčení uvádza, že vedľajšia účastníčka zdedila zostatkovú hodnotu 3-izbového družstevného bytu, má za to, že sa jedná o zrejmu nesprávnosť a toto sa dá opraviť na zostatkovú hodnotu členského podielu. Vedľajšia účastníčka má dodnes v byte veci, má záujem všetky dlžoby na byte vyplatiť a v byte bývať. Pre prípad úspechu odporcu v konaní si uplatnila náhradu trov konania.

Oznámila súdu, že má vedomosť o tom, že odporca sa stal otcom v decembri 2014, i keď nie je ženatý, dieťa sa narodilo zo vzťahu s inou ženou. Dieťa sa volá H. E. F. a odporca otcovstvo uznal. Potvrdila, že má vedomosť o tom, že partnerka otca, s ktorou má dieťa v predmetnom byte býva aj v súčasnej dobe. Ďalej uviedla, že sa dohodla s matkou a otcom, že bude matke prispievať mesačne vo výške nájomného, aj tak robila ešte za života matky. Ešte aj niekoľko mesiacov po smrti matky. Potom prestala platiť, keďže otec vymenil zámok na byte a ich dohoda zanikla. Po smrti matky už nebola s otcom pevná dohoda, že by mala za nájom platiť. S otcom nebola skoro žiada komunikácia. On si asi myslel, že bude platiť všetko čo sa týka nájmu bytu, ale dohoda taká nebola. Nájom platila vždy a výlučne len matka, dokiaľ bola zdravá. Poukázala na to, že akýkoľvek výkon práva nesmie byť v hrubom nepomere s vynucovanou povinnosťou. Tento hrubý nepomer sa môže spravovať rôznymi okolnosťami, v tomto prípade ide o právo navrhovateľa vyžadovať platby za služby spojené s bytovou správou vo vzťahu k odporcovi ako nositeľovi členských práv k družstevnému bytu, a to vo výške istiny ku dňu podania žalobného návrhu vo výške cca 700,- Eur. Z tohto vzťahu vznikla pohľadávka navrhovateľa, ktorú si podľa jej názoru tento neuplatnil primeranými právnymi prostriedkami, nakoľko ihneď siahol na zrušenie členských práv odporcu s následným vypratáním bytu, ktorého hodnota predstavuje cca 100.000,- Eur. Bez toho, aby si vôbec zistil okolnosti tohto stavu. Zistil by totiž, že dedičské konanie po nebohej A.. H. F. nebolo v danom čase uzavreté a odporca čakal na výsledok dedičského konania, ktoré končilo až dňa 28.08.2013, teda po podaní žaloby na vypratanie. Dokonca ani neskôr v rámci tohto konania navrhovateľ neprejavil záujem na bezpodmienečnom uspokojení ním vyčíslenej pohľadávky zo strany vedľajšej účastníčky, ktorá bola riadne pribratá do konania na strane odporcu a teda navrhovateľ mal aj právny dôvod s ňou jednať ako relevantným účastníkom o vyplatení dlhu. V tejto súvislosti poukázala na to, že od roku 1987 nemal odporca, resp. jeho manželka ako nositelia členských práv žiadne nedoplatky na bytových úhradách, a preto nemal navrhovateľ dôvod postupovať takýmto neprimeraným spôsobom. Druhým aspektom je skutočnosť, že vedľajšia účastníčka disponuje relevantnou majetkovou náhradovou pohľadávkou vo vzťahu k dedičskej podstate a teda má preukázaný právny záujem na výplate jednej polovice zo zostatkovej hodnoty členských práv k predmetnému bytu. Nakoľko sa domnieva, že boli splnené procesné podmienky pre spoločné konanie navrhovala aby súd v prípade, že súd vyhovie žalobe, zaviazal zároveň navrhovateľa na výplatu jednej polovice z trhovej hodnoty členských práv k predmetnému bytu.

Svedok K. F. uviedol, že odporca je jeho otcom. Naposledy s ním v kontakte asi v máji 2015, kedy mu oznámil, že 4. decembra 2014 sa mu narodilo dieťa. Svedok uviedol, že si myslí, že s matkou dieťaťa žijú spoločne, avšak nevie to stopercentne. A nevedel sa vyjadriť k tomu, či je otec ženatý. Nie je s ním v kontakte, na telefonáty a sms-ky neodpovedá. Nevedel sa vyjadriť k tomu, kde odporca vedie spoločnú domácnosť a kde býva. Má vedomosť o tom, že otec býval v byte na J. so svojou družkou v roku 2013.

Súd sa oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12C/135/2010 zo dňa 13.09.2012, ktorým bol návrh odporcu o neplatnosť závetu zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2013.

V priebehu konania vedľajšia účastníčka podala návrh, ktorý označila ako vzájomný návrh, ktorý smeroval voči navrhovateľovi a domáhala sa ním vyplatenia zostatkovej hodnoty členského podielu k družstevnému bytu, ktorý zdedila po matke na základe závetu. Toto podanie súd posúdil ako nový návrh kde vedľajšia účastníčka je navrhovateľkou a konanie je vedené pod sp. zn. 43C/6/2015 z dôvodu, že vedľajší účastník nemôže podávať vzájomný návrh bez súhlasu účastníka popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, nemôže sa domáhať plnenia vo svoj prospech, nakoľko ona vystupuje popri odporcovi i koná sama za seba. Posudzujúc podanie vedľajšej účastníčky podľa obsahu súd ho vyhodnotil ako nový návrh a v tomto konaní sa ním nezaoberal, nakoľko konanie je vedené v inom senáte tunajšieho súdu.

Podľa § 707 ods. 1 OZ ak zomrie jeden z manželov, ktorí boli spoločnými nájomcami bytu, stane sa jediným nájomcom pozostalý manžel.

Podľa § 707 ods. 2 OZ ak ide o družstevný byt, zanikne smrťou jedného z manželov spoločný nájom bytu manželmi. Ak sa právo na družstevný byt nadobudlo za trvania manželstva, zostáva členom družstva pozostalý manžel a jemu patrí členský podiel; na to prihladne súd v konaní o dedičstve. Ak zomrel manžel, ktorý nadobudol právo na družstevný byt pred uzavretím manželstva, prechádza jeho smrťou členstvo v družstve a nájom družstevného bytu na toho dediča, ktorému pripadol členský podiel. Ak ide o viac predmetov nájmu, môže členstvo poručiteľa prejsť na viacerých dedičov.

Podľa § 710 ods. 1 OZ nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou.

Podľa § 710 ods. 3 OZ ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď. Prenajímateľ môže nájomcovi písomne určiť dlhšiu výpovednú lehotu. Na doručovanie písomnej výpovede nájmu bytu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu.

Podľa § 711 ods. 1 písm. d/ OZ prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu, ak nájomca hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu najmä tým, že nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace, alebo tým, že prenechal byt alebo jeho časť inému do podnájmu bez písomného súhlasu prenajímateľa.

Podľa § 712a ods. 3 OZ ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) nájomcovi, ktorý preukáže, že je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, nájomca má právo len na náhradné ubytovanie. V iných prípadoch skončenia nájomného pomeru z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) nájomca nemá právo na bytovú náhradu; ak ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, má nájomca právo na prístrešie. Podľa odseku 4) ak sa nájomný pomer skončil z dôvodov uvedených v odseku 3 nájomcovi, ktorý sa stará o maloleté dieťa alebo o bezvládnú osobu, ktorí sú členmi jeho domácnosti, a ak to pomery prenajímateľa umožňujú, poskytne sa mu namiesto náhradného ubytovania náhradný byt. Náhradný byt môže mať horšiu kvalitu a menšiu obytnú plochu, ako má byt, ktorý má nájomca vypratať. Náhradný byt mu možno poskytnúť aj mimo obce, v ktorej sa nachádza ním vypratávaný byt. Vzdialenosť náhradného bytu musí však umožniť dennú dochádzku do práce.

Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Súd zistil, že sa jedná o byt, ktorý bol pridelený odporcovi a jeho manželke pri spoločnom členstve v družstve. Teda právo na družstevný byt sa nadobudlo za trvania manželstva. V prípade družstevného bytu po smrti spoločného nájomcu a spoločného člena v družstve nedochádza k prechodu nájmu bytu, ale smrťou jedného z manželov zaniká právo spoločného nájmu a členom družstva zostáva pozostalý manžel a jemu patrí aj členský podiel. V tomto prípade ide o zákonné dôsledky a súd (notár) prejednávajúci dedičstvo, musí rešpektovať, že pozostalému manželovi patrí aj členský podiel v družstve, a to aj vtedy, ak pozostalý manžel inak nie je dedičom. Iná právna situácia nastáva, ak zomrel manžel, ktorý nadobudol právo na družstevný byt pred uzavretím manželstva. V našom konkrétnom prípade sa však o taký prípad nejedná. Teda za situácie, ktorá je konštatovaná vyššie, pozostalý manžel sa bez ďalšieho stáva jediným nájomcom družstevného bytu. V prípade, že manželka odporcu zanechala závet a v ňom výslovne uviedla, že členský podiel v bytovom družstve po jej smrti nadobudne dcéra, je takýto závet neplatný, pretože v záveti označený majetok patrí (od okamihu smrti poručiteľa) zo zákona pozostalému manželovi a nie je sám o sebe spôsobilým predmetom dedenia. Aj v prípade, že by za iných predpokladov nadobudla dcéra odporcu - vedľajšia účastníčka zostatkovú hodnotu členského podielu v bytovom družstve, aj tak neprichádza do úvahy spoločné členstvo v družstve a spoločný nájom družstevného bytu, pretože tomu bráni kogentné ustanovenie § 700 ods. 3 a § 706 a § 707 OZ (ak nejde o dedičov, ktorí sú manželka).

Na základe vyššie uvedeného treba konštatovať, že vedľajšia účastníčka nemá k predmetnému bytu žiadne zákonné práva a v tomto konaní nie je podstatné, že má záujem v byte bývať, pretože k bytu

nájomný pomer nemohla zdediť a ani nájom bytu na ňu nemohol prejsť zákonným spôsobom. V byte mohla bývať ako plnoletá dcéra iba so súhlasom jeho nájomcov. Tak isto je bez významu, či sa s ňou odporca dohodol na platení služieb spojených s nájomom bytu, pretože povinnosť nájomcu platiť služby voči družstvu mal jedine on. Dcéra - vedľajšia účastníčka potvrdila dohodu o platbách iba za čas keď jej matka, manželka odporcu, spoločná nájomníčka, žila. Uviedla, že po smrti matky už taká dohoda s odporcom nebola.

Odporca nepreukázal, že by bol v hmotnej núdzi ku dňu doručenia výpovede. Keby aj túto skutočnosť preukázal aj tak by už uplynula výpovedná lehota, ktorá by sa z toho dôvodu predĺžila o 6 mesiacov a teda celkovo by bola 9 mesiacov.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporca si neplnil povinnosti nájomcu tým, že neplatil riadne za služby spojené s nájomom bytu za čas dlhší ako tri mesiace. Výpoveď daná navrhovateľom bola dôvodná, odporca v byte býva bez právneho dôvodu, súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V súčasnej dobe sú splnené zákonné podmienky pre vypratanie bytu odporcom. Odporca sa nijako voči výpovedi nebránil hoci ju prevzal do vlastných rúk. V odvolacom konaní uvádzal, že výpoveď nikdy neprevzal, jeho tvrdenie však vyvrátil navrhovateľ, keď založil do súdneho spisu doručenkú. Voľným okom je viditeľné, že sa jedná o podpis odporcu. Tvrdenie vedľajšej účastníčky, že navrhovateľ tvrdo postupoval proti odporcovi keď mu dal výpoveď z nájmu bytu neobstojí, pretože navrhovateľ využil zákonnú možnosť keď si odporca neplnil povinnosti nájomcu a vykazoval dlh na službách za čas dlhší ako tri mesiace v sume 735,04 Eur iba na istine za obdobie od septembra 2011 do 29.02.2012 a bolo na odporcovi, aby po prevzatí výpovede sa domáhal jej neplatnosti a zaplatil podlžnosti. Súd musí iba konštatovať, že výpoveď, ktorú dostal odporca bola zákonná. Súd preskúmal výpoveď aj z formálnych dôvodov a dospel k záveru, že táto spĺňala aj formálne predpoklady. Jednoznačne treba uviesť, že výkon práv navrhovateľa (či sa jedná o výpoveď alebo o vypratanie) je vykonávaný zákonným spôsobom a neprieči sa teda ani dobrým mravom. Skutočnosť, že nikdy v minulosti nebol odporca neplatič nič na týchto skutočnostiach nemení a navrhovateľ nemá zákonnú povinnosť brať na to ohľad, dokonca na konanie nemá vplyv ani skutočnosť keby vo výpovednej lehote splnil svoj dlh. O tom aký záujem má odporca o vlastné bývanie preukázal tým, že sa na súdne pojednávanie ani raz nedostavil, napriek tomu, že súdne konanie trvá už takmer štyri roky a naďalej vyказuje dlhy za služby. Súd ďalej poukazuje na to, že v tomto konaní otázka členských práv odporcu v družstve nesúvisí s právom navrhovateľa domáhať sa vypratania bytu po tom, čo odporcovi zanikol nájom bytu. Súd rozhodol o vyprataní bytu odporcom bez bytovej náhrady, nakoľko odporca v konaní nijako nepreukázal, že spĺňal zákonné podmienky pre bytovú náhradu. V prípade, že by odporca preukázal, že je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, mal by nárok na náhradné ubytovanie. Nepreukázal tiež dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy by mal nárok na prístrešie. Nepreukázal, že sa stará o maloleté dieťa alebo bezvládnou osobu, ktorí sú členmi jeho domácnosti kedy by mal právo na náhradný byt, avšak iba za predpokladu, keby to súčasne umožňujú možnosti prenajímateľa. Prenajímateľ navyše takýmito možnosťami momentálne nedisponuje. Z iniciatívy súdu bol vypočutý svedok, syn odporcu K. Kapusta, ktorý nepotvrdil, že by s odporcom v byte malo bývať aj maloleté dieťa a že by sa odporca oň aj staral. G. o tom, či má odporca právo na bytovú náhradu zaťažuje v konaní odporcu, odporca v tomto smere zostal na svoju škodu nečinný. Súd rozhodol o vyprataní bytu odporcom bez bytovej náhrady v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, nakoľko odporca nepreukázal, že by mal nárok na bytovú náhradu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 Eur, keď na zaplatenie zaviazal neúspešného odporcu spolu s vedľajšou účastníčkou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, v troch vyhotoveniach.

Odvolaie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolaie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.