

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/236/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211598
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5113211598.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00, Praha 1, IČ: 26 42 97 05, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Y. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom U.Á. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 1.415,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 1.415,83 eur od 29. 03. 2010 do 08. 08. 2010, zo sumy 1.315,83 eur od 09. 08. 2010 do 07. 09. 2010, zo sumy 1.215,83 eur od 08. 09. 2010 do 06. 10. 2010, zo sumy 1.115,83 eur od 07. 10. 2010 do 08. 11. 2010, zo sumy 1.015,83 eur od 09. 11. 2010 do 07. 12. 2010, zo sumy 915,83 eur od 08. 12. 2010 do 06. 01. 2011, zo sumy 815,83 eur od 07. 01. 2011 do 08. 02. 2011, zo sumy 715,83 eur od 09. 02. 2011 do 07. 03. 2011, zo sumy 660,83 eur od 08. 03. 2011 do 06. 04. 2011, zo sumy 569,01 eur od 07. 04. 2011 do 08. 05. 2011, zo sumy 469,01 eur od 09. 05. 2011 do 07. 06. 2011, zo sumy 369,01 eur od 08. 06. 2011 do 06. 07. 2011, zo sumy 269,01 eur od 07. 07. 2011 do 04. 08. 2011, zo sumy 169,01 eur od 05. 08. 2011 do 07. 09. 2011, zo sumy 69,01 eur od 08. 09. 2011 do 06. 10. 2011 z a s t a v u j e.

V zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28. 03. 2013 sa navrhovateľ domáhal podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, vydania rozsudku o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 1.415,83 eur od 29. 03. 2010 do 08. 08. 2010 čo predstavuje sumu 470,77 eur, zo sumy 1.315,83 eur od 09. 08. 2010 do 07. 09. 2010 čo predstavuje sumu 98,69 eur, zo sumy 1.215,83 eur od 08. 09. 2010 do 06. 10. 2010 čo predstavuje sumu 88,15 eur, zo sumy 1.115,83 eur od 07. 10. 2010 do 08. 11. 2010 čo predstavuje sumu 92,06 eur, z sumy 1.015,83 eur od 09. 11. 2010 do 07. 12. 2010 čo predstavuje sumu 73,65 eur, zo sumy 915,83 eur od 08. 12. 2010 do 06. 01. 2011 čo predstavuje sumu 68,69 eur, zo sumy 815,83 eur od 07. 01. 2011 do 08. 02. 2011 čo predstavuje sumu 67,31 eur, zo sumy 715,83 eur od 09. 02. 2011 do 07. 03. 2011 čo predstavuje sumu 48,32 eur, zo sumy 660,83 eur od 08. 03. 2011 do 06. 04. 2011 čo predstavuje sumu 49,56 eur, zo sumy 569,01 eur od 07. 04. 2011 do 08. 05. 2011 čo predstavuje sumu 45,52 eur, zo sumy 469,01 eur od 09. 05. 2011 do 07. 06. 2011 čo predstavuje sumu 35,15 eur, zo sumy 369,01 eur od 08. 06. 2011 do 06. 07. 2011 čo predstavuje sumu 26,75 eur, zo sumy 269,01 eur od 07. 07. 2011 do 04. 08. 2011 čo predstavuje sumu 19,50 eur, zo sumy 169,01 eur od 05. 08. 2011 do 07. 09. 2011 čo predstavuje sumu 14,37 eur, zo sumy 69,01 eur od 08. 08. 2011 do 06. 10. 2011 čo predstavuje sumu 5 eur, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy: 1.415,83 eur

od 15. 06. 2010 do 08. 08. 2010 čo predstavuje sumu 12,84 eur, zo sumy 1.315,83 eur od 09. 08. 2010 do 07. 09. 2010 čo predstavuje sumu 6,51 eur, zo sumy 1.215,83 eur od 08. 09. 2010 do 06. 10. 2010 čo predstavuje sumu 5,81 eur, zo sumy 1.115,83 eur od 07. 10. 2010 do 08. 11. 2010 čo predstavuje sumu 6,07 eur, zo sumy 1.015,83 eur od 09. 11. 2010 do 07. 12. 2010 čo predstavuje sumu 4,86 eur, zo sumy 915,83 od 08. 12. 2010 do 06. 01. 2011 čo predstavuje sumu 4,53 eur, zo sumy 815,83 eur od 07. 01. 2011 do 08. 02. 2011 čo predstavuje sumu 4,44 eur, zo sumy 715,83 eur od 09. 02. 2011 do 07. 03. 2011 čo predstavuje sumu 3,19 eur, zo sumy 660,83 eur od 08. 03. 2011 do 06. 04. 2011 čo predstavuje sumu 3,27 eur, zo sumy 569,01 od 07. 04. 2011 do 08. 05. 2011 čo predstavuje sumu 3 eur, zo sumy 469,041 eur od 09. 05. 2011 do 07. 06. 2011 čo predstavuje sumu 2,32 eur, zo sumy 369,01 eur od 08. 06. 2011 do 06. 07. 2011 čo predstavuje sumu 1,76 eur, zo sumy 269,01 eur od 07. 07. 2011 do 04. 08. 2011 čo predstavuje sumu 1,29 eur, zo sumy 169,01 eur od 05. 08. 2011 do 07. 09. 2011 čo predstavuje sumu 0,95 eur, zo sumy 69,01 eur od 08. 09. 2011 do 06. 10. 2011 čo predstavuje sumu 0,33 eur, bez sumy 234,64 eur, ktorú sumu odporca na úroky zaplatil, zmenkovú odmenu 4,72 eur a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca 23. 10. 2009 na zmenkovú sumu 1.415,83 eur, zaviazal sa k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 29. 3. 2010. Indosovaná zmenka je vista zmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov o d vystavenia“. Zmenka bola vystavená 23. 10. 2009 na sumu 1.415,83 eur. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu sumu.

Podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu súd vyzval navrhovateľa (tlačivo B), aby doplnil skutkové tvrdenia na uplatnenie pohľadávky o skutočnosti, na základe ktorých bola zmenka vystavená, na základe akého právneho titulu, na základe akých skutkových okolností vznikol odporcovi záväzok, ktorý bol zabezpečený vystavenou zmenkou, spolu so špecifikáciou zmenkovej istiny s uvedením jej časti.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu 21. 02. 2014 oznámil súdu, že návrh na uplatnenie pohľadávky nedoplní. Uplatňuje si v konaní majetkové práva zo zmenky a nie z pohľadávky. Zdôraznil, že predmetom konania je výlučne zmenka a nie iný záväzkový právny vzťah. Na zmenke je uvedená zmenková suma, ktorá nepozostáva zo žiadnych častí.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 7C/236/2013-59 zo dňa 28. 03. 2014 návrh zamietol, ktorý rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 14Cob/267/2014-106 zo dňa 09. 06. 2015 a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Ako vyplýva z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia, v ďalšom konaní okresný súd bude postupovať v zmysle návrhu navrhovateľa, ktorý si podľa Nariadenia uplatnil ako indosatár právo na zaplatenie zmenky vystavenej odporcom, pričom navrhovateľ v konaní nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkovo-právneho vzťahu a ani ďalšie skutočnosti, na základe ktorých okresný súd dospel k záveru o nedôvodnosti uplatneného nároku. Navrhovateľ ako nadobúdateľ zmenky, ktorý nie je právnym nástupcom pôvodného majiteľa, nemá povinnosť preukazovať okolnosti týkajúce sa vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporcom. Okresný súd však bude vychádzať zo stavu konania, v rámci ktorého odporca v Nariadením stanovenej lehote neuplatnil žiadne námietky voči uplatnenému nároku navrhovateľa a preto nemohol okresný súd bez námietok skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkovo-právneho vzťahu, aj keby tento záväzkovo-právny vzťah mohol byť vzťahom spotrebiteľským, a to vychádzajúc z Nariadením stanovenej koncentračnej zásady. Keďže predmetom konania je výlučne nárok uplatnený navrhovateľom zo zmenky, bude okresný súd tento nárok posudzovať podľa Zákona zmenkového a šekového, pričom navrhovateľom predložená zmenka je zmenkou, ktorá má Zákonom zmenkovým a šekovým vyžadované náležitosti. Krajský súd vyslovil názor, že ani dlžníkov, ktorí sú spotrebiteľmi, nie je možné vyňať z pôsobnosti § 17 Zákona č. 191/1950 Zb., najmä ak takíto dlžníci žiadne relevantné námietky týmto ustanovením predpokladané v konaní voči indosatárovi zmenky neuplatnili v Nariadením stanovenej lehote. Pokiaľ v rámci nového konania nedôjde ku kvalitatívne odlišnej zásadnej zmene skutkového a právneho stavu veci, bude okresný súd vychádzať z vyššie uvedených záveroch.

Podľa Článku 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu toto nariadenie ustanovuje európske konanie pre pohľadávky s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu“), ktorého cieľom je zjednodušenie a zrýchlenie konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu v cezhraničných sporoch a zníženie nákladov.

Podľa Článku 2 bod 1 Nariadenia toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahovala 2.000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov (veta prvá).

Podľa Článku 3 Nariadenia na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa Článku 5 bod 1 veta prvá Nariadenia európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

Podľa Článku 5 bod 3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa Článku 7 bod 1 Nariadenia do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo: a) v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada odstrániť ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky; b) vykoná dôkazy v súlade s článkom 9 alebo c) predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

Podľa Článku 19 Nariadenia pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie.

Predmetom konania je cezhraničný spor v zmysle čl. 3 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 Z. z., ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko navrhovateľ má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu, konajúceho vo veci. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky nepresahuje 2.000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, preto sa podľa čl. 2 bodu 1 Nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 Z. z., na tento spor uplatňuje predmetné nariadenie. Odporca má bydlisko v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorý je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci.

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť so sídlom na území Českej republiky. Odporca je fyzická osoba, ktorá má bydlisko na území Slovenskej republiky. Navrhovateľ si uplatnil pohľadávku formulárom návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 jeho doručení súdu dňa 28. 03. 2013. Tlačivom C na odpoveď podľa článku 5 ods. 2 a 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 súd vyzval odporcu aby sa vyjadril k uplatnenej pohľadávke, ktoré tlačivo bolo odporcovi doručené dňa 15. 02. 2014 (č.l. 130 rub spisu). Odporca sa podaním doručeným súdu dňa 15. 03. 2016 vyjadril, že pohľadávku neakceptuje s tým, že dôvody uvedie na ústnom pojednávaní. Z tohto dôvodu súd nariadil pojednávanie na deň 21. 04. 2016 o 09.15 hod..

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili.

Odporca potvrdil, že mal so spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o. uzatvorenú Zmluvu o úvere na sumu 600 eur, ktorú splácal prostredníctvom vtedajšieho zamestnávateľa, zaplatil okolo 1.200 eur. Pokiaľ sa týka okolností podpisu zmenky, jemu obchodná zástupkyňa spoločnosti POHOTOVOSŤ uviedla, že je to bežný postup ako si zabezpečiť plnenie z tejto zmluvy, oni vôbec neriešili zmenku, bola to bianko zmenka. V zmenke boli uvedené len jeho údaje, suma tam nebola uvedená žiadna. On nie je ochotný zaplatiť ďalších 1.415 eur. Podmienkou uzavretia zmluvy o úvere bolo práve to, že podpíše túto zmenku. S čiastočným späťvzatím návrhu čo do zaplatenia zmenkového úroku súhlasí. Viedlo sa

aj voči nemu exekučné konanie pred JUDR. Krutým a je všeobecne známa skutočnosť, že to bol bývalý zamestnávateľ spoločnosti POHOTOVOSŤ.

Predmetom konania je spor zo zmenky. Preskúmaním obsahu zmenky predloženej navrhovateľom súd zistil, že ide o vlastnú zmenku, ktorá obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo zmluvy: 202900064

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - odporcu

Miesto vystavenia: Liptovský Mikuláš

Dátum vystavenia: 23. 10. 2009

Zmenková suma: 1.415,83 eur

Vyhlasenie vystaviteľa: „Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zmenkovú sumu jedentisícštyristopätnásť eur osemdesiattri centov a zmenkový úrok 0,25 % denne od 29. 03. 2010“

Splatné: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava,

Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7Er/1356/2011 bolo zistené, dňa 25. 08. 2011 podal na tunajší súd súdny exekútor návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti povinnému Y. R., bytom U. XXX, na vymoženie sumy 1.424,90 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 660,83 eur od 09. 03. 2011 do 07. 04. 2011 vo výške 49,56 eur, z dlžnej sumy 569,01 eur od 08. 04. 2011 do 09. 05. 2011 vo výške 45,52 eur, z dlžnej sumy 469,01 od 10. 05. 2011 do 08. 06. 2011 vo výške 35,18 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy 369,01 eur od 09. 06. 2011 do zaplataenia, zákonný úrok vo výške 6 % ročne: z dlžnej sumy 660,83 eur od 09. 03. 2011 do 07. 04. 2011 vo výške 3,27 eur, z dlžnej sumy 569,01 eur od 08. 04. 2011 do 09. 05. 2011 vo výške 3 eur, z dlžnej sumy 469,01 eur od 10. 5. 2011 do 08. 06. 2011 vo výške 2,32 eur, zákonný úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 369,01 eur od 09. 06. 2011 do zaplataenia, trov konania, na základe exekučného titulu - Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 30. 05. 2011, sp. zn. SR03922/11. Z rozhodcovského rozsudku bolo zistené, že Y. R. (odporcovi) bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi Pohotovosť, s.r.o., zmenkovú sumu vo výške 1.716,72 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 660,83 eur od 09. 03. 2011 do zaplataenia, zákonný úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 660,83 eur od 09. 03. 2011 do zaplataenia, a náhrady trov konania. Rozhodcovský súd zdôvodnil rozsudok tým, že účastníci konania zabezpečili svoj iný záväzkový vzťah (zmluva o úvere) neúplnou zmenkou (blankozmenkou) vystavenou 23. 10. 2009, kde odporca vystupoval ako vystaviteľ, pričom si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu, čím sa stal dlh splatným. Podľa dohody vo vyplnení zmenky, na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky, vystavil vystaviteľ zmenku. Z dôvodu nespĺnenia povinnosti odporcu zaplatiť, veriteľovi vzniklo právo na zaplataenie zmenkovej sumy s príslušenstvom. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 07. 12. 2011, č. k. 7Er/1356/2011-12 súd žiadal exekučný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30. 12. 2011.

Zo Zmluvy o úvere zo dňa 23. 10. 2009 bolo zistené, že Y. R. uzavrel Zmluvu č. 202900064 ako dlžník s veriteľom Pohotovosť, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 600 eur za odplatu 576 eur, spolu 1.176 eur. Podľa všeobecných podmienok v zmysle čl. 14 zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa stane celý dlh splatný.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

V časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zaplata zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 1.415,83 eur od 29. 03. 2010 do 08. 08. 2010, zo sumy 1.315,83 eur od 09. 08. 2010 do 07. 09. 2010, zo sumy 1.215,83 eur od 08. 09. 2010 do 06. 10. 2010, zo sumy 1.115,83 eur od 07. 10. 2010 do 08. 11. 2010, zo sumy 1.015,83 eur od 09. 11. 2010 do 07. 12. 2010, zo sumy 915,83 eur od 08. 12. 2010 do 06. 01. 2011, zo sumy 815,83 eur od 07. 01. 2011 do 08. 02. 2011, zo sumy 715,83 eur od 09. 02. 2011 do 07. 03. 2011, zo sumy 660,83 eur od 08. 03. 2011 do 06. 04. 2011, zo sumy 569,01 eur od 07. 04. 2011 do 08. 05. 2011, zo sumy 469,01 eur od 09. 05. 2011 do 07. 06. 2011, zo sumy 369,01 eur od 08. 06. 2011 do 06. 07. 2011, zo sumy 269,01 eur od 07. 07. 2011 do 04. 08. 2011, zo sumy 169,01 eur od 05. 08. 2011 do 07. 09. 2011, zo sumy 69,01 eur od 08. 09. 2011 do 06. 10. 2011, a v ktorej časti zbral žalobu späť, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si uplatnil žalovaný nárok právnym dôvodom nároku

vyplývajúceho zo zmenky. Zmenku, z ktorej si navrhovateľ uplatnil žalovaný nárok, nadobudol indosamentom (rubopisom) od obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Zmenka mala povahu zabezpečovacej zmenky, čo jednoznačne potvrdzuje údaj na zmenke, totožný s číslom zmluvy o úvere, uzavretej medzi odporcom a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a vyplýva aj z článku 14. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, ako aj z pripojeného exekučného spisu mal súd preukázané, že medzi pôvodným majiteľom zmenky (obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) a odporcom vznikol spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Uvedená skutočnosť je nepochybná zo zmluvy o úvere, ktorá je súčasťou pripojeného exekučného spisu. Odporca ako dlžník je v zmluve jednoznačne označený ako fyzická osoba jeho rodným číslom a údajom o bydlisku, pričom zmluvu neuzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal ako podnikateľ, ktorého predmetom činnosti je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa aplikovali ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa § 4 ods. 2 písm. h), j), k) citovaného zákona, musí zmluva o spotrebiteľskom úvere ako obligatórne náležitosti obsahovať údaje o ročnej úrokovej sadzbe, ročnej percentuálnej miere nákladov, ako aj priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver. Zákonné ustanovenie § 4 ods. 3 citovaného zákona pritom absenciu uvedených údajov v spotrebiteľskej zmluve sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Keďže úverová zmluva uvedené náležitosti neobsahovala, považoval sa úver, poskytnutý odporcovi, za bezúročný a bez poplatkov. Právne predchodcovi žalobcu preto vzniklo len právo na vrátenie sumy poskytnutého úveru, t. j. 600 eur. Samotná zmenka však bola vyplnená na sumu 1.415,83 eur, čo je viac ako dvojnásobok poskytnutej sumy úveru. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť preto zmenka bola vyplnená v rozpore so zákonným ustanovením § 4 ods. 6 citovaného Zákona, podľa ktorého veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru s príslušenstvom vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. V dôsledku uvedenej skutočnosti je zmenka neplatná. Napriek uvedenej skutočnosti spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako majiteľ zmenky, ktorá bola vystavená ako zabezpečovania zmenka na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka (odporcu), vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy, indosoval uvedenú zmenku (bez postúpenia samotnej pohľadávky zo zmluvy o úvere, ktorú zabezpečovala) na navrhovateľa, čím došlo k zhoršeniu postavenia odporcu vo vzťahu k veriteľovi zo zmluvy o úvere, najmä pokiaľ ide o obranu voči uplatneným nárokom zo zmluvy. Pokiaľ sa prvostupňový súd odchýlil od právneho názoru odvolacieho súdu, bolo tak z toho dôvodu, že v čase od zrušenia veci odvolacím súdom došlo k zmene právneho stavu a to vydaním stanoviska Najvyššieho súdu SR dňa 20. 10. 2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov uplatnených právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je súd ex offo zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ a v prípade, ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve aplikujúcu právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Je povinnosťou všeobecného súdu zohľadniť všetky relevantné individuálne okolnosti súdnej veci a prihliadnuť na ne aj cez prizmu dobrých mravov, keďže nesúlad právneho úkonu s nimi vedie k jeho neplatnosti. Povinnosťou všeobecného súdu posúdiť uplatnený nárok aj z hľadiska súladu s dobrými mravmi je zvýraznená v tých prípadoch, keď ju účastník konania vyslovene namieťa, musí však na ňu prihliadnuť aj v prípadoch, keď takýto rozpor zistí súd sám pri prieskume ex officio, keďže na absolútnu neplatnosť úkonu musí prihliadnuť ex lege. Dobré mravy pôsobia ako korektív najmä v takých situáciách, kedy sú práva a povinnosti strán právneho vzťahu v zjavnej nerovnováhe. Sociálno-právne chápanie zmluvnej slobody sa môže uplatniť len za predpokladu približne vyváženého pomeru síl účastníkov zmluvy a len za tohto predpokladu sa môže stať prostriedkom primeraného vyrovnania záujmov, ako už bolo vyslovené niekoľkokrát aj v rozhodnutiach Ústavného súdu SR. Pokiaľ súd spoľahlivo zistí na základe skutočností vyplývajúcich zo žalobného návrhu, že na strane odporcu ide o spotrebiteľa, poskytne mu ochranu prostredníctvom právnej úpravy o ochrane spotrebiteľa. Právna úprava Zákona o spotrebiteľských úveroch v určitom časovom úseku umožňovala v striktno stanovenom rozsahu používať v zmenke aj spotrebiteľských vzťahoch a až od 01. 01. 2011 sa zmenka spotrebiteľských vzťahoch používať nemôže, pričom na prejednávanej veci je potrebné aplikovať hmotnoprávnu úpravu platnú v čase, kedy bola v konaní uplatnená zmenka vystavená. Inak by išlo o porušenie zákazu retroaktivity a princípu základnej istoty. Súd nepopiera charakter zmenky ako abstraktného cenného papiera. Spravidla možno konštatovať, že prieskum nároku zo zmenky je podmienený aktivitou odporcu v konaní. Absolútna neplatnosť právneho

úkonu alebo jeho časť je však skutočnosť na ktorú súd musí prihliadnuť ex lege (z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/245/2015-125 zo dňa 23. 02. 2016). Preto súd v zostávajúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.