

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/308/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210124
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715210124.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, pr. zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. N.. T. XX/XX, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 345,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 96,87 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14,51 eur od 26.7.2012 do zaplatenia, 8,70 % ročne zo sumy 20,50 eur od 26.8.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 61,86 eur od 26.9.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

II. Vo zvyšku istiny a príslušenstva sa žaloba zamieta.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.07.2015 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 345,82 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrela so žalovaným dňa 14.02.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo pripojenie žalovanej k verejnej mobilnej elektronickej sieti a jej sprístupnenie prostredníctvom koncového zariadenia, predaj koncového zariadenia Huawei E173 Black White v akciovej cene s podmienkou viazanosti 24 mesiacov a aktivovanie dátovej služby na dohodnutý mesačný program služieb DATA SIM NEOB2. Právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 09.06.2014, ktorej predmetom bola aj pohľadávka voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov žalovaná vystavené faktúry za poskytnuté služby ku dňu podania návrhu neuhradila. Jednotlivé faktúry boli žalovanej vystavené spolu na sumu 96,87 eur. Nakoľko žalovaná nedodržala lehotu viazanosti poskytovanej služby 24 mesiacov, žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur vrátane zákonného úroku z omeškania.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) uzavrela dňa 14.02.2012 so žalovanou Zmluvu o pripojení ako aj Dodatok k zmluve o pripojení (č.l. 3, 4). Ich predmetom bolo pripojenie žalovanej k verejnej mobilnej elektronickej sieti a jej sprístupnenie prostredníctvom koncového zariadenia, predaj koncového zariadenia Huawei E173 Black White v akciovej cene vo výške 1,00 eur s podmienkou viazanosti 24 mesiacov a aktivovanie dátovej služby na dohodnutý mesačný program služieb DATA SIM NEOB2. Pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným v dobe viazanosti 24 mesiacov bola v dodatku stanovená zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Žalovaná sa zároveň zaviazala riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb.

Faktúrami č. 7207170067, č. 7208234690 a č. 7209281828 (č.l. 6-8) bola žalovanej vyfakturovaná spolu suma 96,87 eur za poskytnuté služby a faktúrou č. 7308071883 (č.l. 9) jej bola vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 497,90 eur, ktorá bola vyúčtovaná duplicitne, preto si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu v súlade s dodatkom vo výške 248,95 eur.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. listom zo dňa 01.07.2014 (č.l. 10) žalovanej oznámila, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu a súčasne vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy celkovo vo výške 594,77 eur na účet žalobcu. Žalovaná vyfakturovanú sumu dosiaľ neuhradila.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a § 52 ods. 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.05.2012 č.k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 06.12.2011 č.k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012 č.k. 16Co/32/2012-46.

Súd mal v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 14.02.2012 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb a Dodatok o poskytovaní verejných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej, na základe tejto zmluvy a jej dodatku, program služieb: DATA SIM NEOB2 s viazanosťou 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval poskytnuté služby žalovanej faktúrami č. 7207170067, č. 7208234690 a č. 7209281828 vystavené na úhradu za poskytnuté služby spolu vo výške 96,87 eur. Zároveň žalovanej vyúčtoval faktúrou č. 7308071883 zmluvnú pokutu spolu vo výške 497,90 eur. V konaní nebolo preukázané, že žalovaná faktúry za poskytnuté služby uhradila, preto súd považoval za dôvodný nárok žalobcu vo výške 96,87 eur. Žalobca si v žalobe uplatnil aj príslušenstvo k istine v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto mu súd priznal príslušenstvo k prislúchajúcej priznanej istine 96,87 eur.

V prejednávanej veci bol ďalej predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur dojednanej v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Z dôvodu duplicitného vyúčtovania zmluvnej pokuty vo faktúre č. 7308071883 si žalobca v zmysle dodatku uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Nakoľko zmluva, ktorú účastníci uzatvorili, je spotrebiteľskou zmluvou, súd z úradnej povinnosti skúmal, či neobsahuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil voči žalovanému s poukazom na bod 3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorého: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 alebo v bode 2 tohto Dodatku a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“ Zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, keďže jej dojednanie žalovaná vystupujúca v danom právnom vzťahu v pozícii spotrebiteľa nemohla vo formulárovej zmluve nijako ovplyvniť, a teda ide o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, z ktorého dôvodu nevznikol nárok na zaplatenie takto dojednanej zmluvnej pokuty. Ustanovenie bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení súd považuje za ustanovenie, ktoré je v rozpore s právnou úpravou na ochranu spotrebiteľa. Je v neprospech spotrebiteľa, keď povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu spotrebiteľom sa viaže na porušenie povinnosti spotrebiteľa podľa zmluvy. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej sankciu - zmluvnú pokutu za porušenie zmluvnej povinnosti a to vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V prípade, že žalovaná by v posledný mesiac viazanosti neuhradila poplatok za služby, vzťahuje sa na ňu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, hoci celé predchádzajúce obdobie mohla riadne plniť zmluvné povinnosti. Dojednanie o zmluvnej pokute žalovaná ako spotrebiteľ nemala možnosť ovplyvniť. Plnenie záväzku je možné zabezpečiť zmluvnou pokutou, ale táto musí byť primeraná, určitá a zrozumiteľná. Navyše výška zmluvnej pokuty je obsahom zmluvy, ktorá má formulárový charakter, spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. Súd tiež uvádza, že ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Z uvedených dôvodov súd návrh v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov vo veci. Žalobcom uplatnený nárok bol vo výške 345,82 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná žalovaná istina v sume 96,87 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 28,01 %. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 71,99 %. Čistý úspech žalovanej teda predstavuje 71,99 % - 28,01 %, čo je 43,98 %.

Nakoľko si žalovaná žiadne trov konania neuplatnila a z preverenia spisu mu ani žiadne nevznikli, súd rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.