

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 6C/352/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215204464  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215204464.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľky: H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. G. XXXX/X, XXX XX L. X. L., t.č. bytom G.-Y. XXX, XXX XX L. X. L., proti odporcovi: L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. H. XXX/X, XXX XX L. X. L., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 20.11.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 20.11.2015 do 20.4.2016 vo výške 700,- eur súd povoľuje odporcovi počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku splácať popri bežnom výživnom v splátkach vo výške 40,- eur mesačne, s tým, že v prípade omeškania čo i len jednej splátky alebo jej časti sa stáva splatný celý dlh.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 20.11.2015 domáhala určenia výživného na plnoleté dieťa vo výške 200,- eur mesačne od podania návrhu. Uviedla, že pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené. Rozhodnutím súdu zo dňa 25.11.2014 bola zrušená vyživovacia povinnosť odporcu voči nej, ktorá mu bola určená naposledy Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2P/107/2009-24 zo dňa 17.09.2009. Keď súd rozhodoval o zrušení vyživovacej povinnosti neštudovala. V súčasnosti je študentkou Slovenskej poľnohospodárskej univerzity, jej nevyhnutné náklady v súvislosti s vysokoškolským štúdiom vrátane na stravu počas pobytu internáte tak predstavujú cca 190,- eur mesačne, ďalšie náklady má 15eur/mesiac mobil, 26 eur/mesiac životná poisťka, 12 eur/ mesačne internet, 7 eur/ mesačne lieky. Príprava na budúce povolanie, štúdium na vysokej škole jej bránia pracovať ako predtým. V súčasnosti pracuje popri štúdiu s mesačným príjmom od 15-30 eur mesačne. Má vedomosť, že otec pracuje v Nemecku, o výške jeho príjmu nemá vedomosť,

Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril, doručil súdu doklady o príjme a výdavkoch.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinami: návrh č.l. 1-4, oznámenie o prihlásení na prechodný pobyt č.l. 5, oznámenie o narodení č.l. 6, Rozsudok č.k. 2P/107/2009-24 č.l. 7-9, rozsudok č.k. 6C/98/2014-33 č.l. 10-11, potvrdenie o štúdiu č.l. 12, tlačivo VUB Banka (internát) č.l. 13, tlačivo VUB Banka (kaucia za internát) č.l. 14, tlačivo VUB Banka (doplatok za internát) č.l. 15, tlačivo VUB Banka (internet) č.l. 16, tlačivo VUB Banka (ISIC karta) č.l. 17, potvrdenie o mzde navrhovateľky č.l.

18-19, potvrdenie o výške príjmu (matky navrhovateľky) č.l.33, výdaje (matky navrhovateľky) č.l. 34, príjmy (matky navrhovateľky) č.l. 35, pohyby na účte (matky navrhovateľky) č.l. 36, doklady predložené odporcom: a to zmena úrokovej sadzby medziúvere č.l. 37, príjmový pokladničný doklad, poštové poukazy č.l. 38, zmluva o úvere č.l. 39-40, údaje o schválenom úvere č.l. 41-42, výpis z účtu kreditnej karty Cetelem č.l. 43, splátkový kalendár č.l. 44-47, výplatné pásky odporcu č.l. 48-58, spisy tunajšieho súdu sp. zn. 2P/107/2009, 6C/98/2014.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že je naďalej riadnou študentkou denného štúdia Slovenskej poľnohospodárskej Univerzity v Nitre. Z minulého semestra splnila všetky podmienky pre postup do ďalšieho semestra. Navštevuje prednášky, semináre. Pri hodnotení na skúškach dosahovala A,B,C a aj E, E je najhoršie ale podmienky pre postup do ďalšieho semestra splnila. Plánovala štúdium aj v tom čase keď mala pauzu po strednej škole. Strednú školu skončila v odbore Hotelová akadémia. Po skončení strednej školy pracovala brigádne na Cypre ako čašníčka. Práca čašníčky spadá do odboru hotelová akadémia. Prácu na trvalý pracovný pomer si hľadala, ale nenašla Prácu na trvalý pomer si nenašla z toho dôvodu, že všetci chceli len prácu na dohodu. Vysokú školu si vybrala preto, že ju to zaujímalo a preto aby mala širší zámer. V prípade ak úspešne ukončí štúdium na vysokej škole, jej uplatnenie bude vo firmách, ktoré budú riešiť odpad a životné prostredie, môže sa uplatniť vo verejnej správe, na úrade. Otcovi oznámila, že ide študovať na vysokej škole, hneď ako jej prišlo oznámenie o prijatí, v letných mesiacoch v roku 2015. Otca požiadala, aby jej prispieval na výživu, nedohodli sa, prispieva sumou 40,- eur. Od septembra 2015 jej otec pravidelne touto sumou prispieva. V apríli 2016 jej túto sumu ešte neuhradil. Náklady na školu si uhradza z finančných prostriedkov, ktoré jej poskytuje mama. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ďalej s nimi žije ešte mamin priateľ. Priateľ mamy je zamestnaný ale t.č. je dlhodobo neschopný, mal úraz. Nevie uviesť súdu, aký ma príjem. Na nákladoch spoločnej domácnosti sa priateľ mojej matky podieľa, nevie akou sumou. Žijú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve mamy a jej priateľa. Mama má príjem z prenájmu, prenajíma byt, neviem uviesť aký ma z toho zisk. Vlastníkom bytu, ktorý mama prenajíma, je výlučne mama. S otcom je (navrhovateľka) v kontakte. Nemá vedomosť o tom, že by mal otec vyživovaciu povinnosť. Otec pracuje v Nemecku, domácnosť má na Slovensku, žije s bratom v rodinnom dome. Jeho brat je plnoletý, jeho brat je nezamestnaný. Navrhovateľka má naďalej uzatvorenú dohodu so spoločnosťou Krast s.r.o., pracuje však minimálne, pretože nem takto jej to štúdium umožňuje. V roku 2016 u tohto zamestnávateľa mohla mať príjem tak okolo 15,- eur až 20,- eur mesačne v čistom. Iný príjem nemá. Žije aj na internáte v Nitre. V Nitre si brigádu nehľadá pretože má komplikované štúdium a má sa dosť učiť.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.9.2009, č.k.2P/107/2009-24 bola odporcovi, otcovi navrhovateľky zvýšená vyživovacia povinnosť voči navrhovateľke z 49,79 mesačne na sumu 132,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2009. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 25.11.2014, č.k. 6C/98/2014-33 súd vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke s účinnosťou od 17.07.2014 zrušil .

Z potvrdenia Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre zo dňa 03.09.2015 vyplýva, že navrhovateľka je v akademickom roku 201/2016 študentkou 1. ročníka dennej formy bakalárskeho štúdie odboru environmentálne manažérstvo.

Z Potvrdenia spoločnosti KRAST s.r.o. a zo dňa 02.11.2015 vyplýva, že na základe dohody o brigádnickej činnosti mala za obdobie 10/2015 odmenu vo výške 8,75 eur.

Z Potvrdenia spoločnosti VEJN s.r.o. a zo dňa 02.11.2015 vyplýva, že na základe dohody o brigádnickej činnosti mala za obdobie 10/2015 odmenu vo výške 10,63 eur.

Zo Potvrdenia o výške príjmu zamestnanca - matky navrhovateľky vyplýva, že matka navrhovateľky dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 832,52 eur a z podania navrhovateľky (č.l. 35) má matka príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 240,- eur ročne.

Zo listín predložených odporcom (č.l. 48-58) vyplýva, že odporcovi, otcovi navrhovateľky bolo za obdobie od 1/2015-do 11/2015 ako čistá mzda vyplatená celkom suma 10785,05 eur t.j. cca 980,- eur mesačne.

Z dokladov (č.l. 13-17) vyplývajú mesačné náklady navrhovateľky so štúdiom na internát, cestovné , náklady spojené s nástupom do ročníka na vysokej škole (na klady na zabezpečenie indexu, ISIC karty, vstup do knižnice, učebníc)

Z prehľadu výdavkov (č.l. 34) vyplývajú mesačné výdavky matky navrhovateľky v súvislosti s bývaním, stravou, hygienickými potrebami, oblečením, poistením, cestou do práce.

Z dokladov (č.l. 38) vyplývajú mesačné výdavky odporcu v súvislosti s bývaním.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno meniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre deti a to aj spätne od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

Vyživovaciu povinnosť rodiča k dieťaťu zákon ukladá do času kedy deti nadobudnú schopnosti samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť je schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť spĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade navrhovateľky rozhodnutím súdu bola vyživovacia povinnosť odporcu k nej od 17.07.2014 zrušená, pretože navrhovateľka sa v čase zrušenia vyživovacej povinnosti už nepripravovala na svoje budúce povolania, súd skúmal či je jej dodatočná príprava v konkrétnom študijnom odbore na vysokej škole spoločenský odôvodnená a aký prospech a úžitok môže dieťaťu-navrhovateľke vzhľadom na jej nadobudnuté schopnosti a vlastnosti a na situáciu na trhu práce priniesť a na základe akej skutočnosti a či navrhovateľka skutočne prejavila záujem o štúdium a vzdelanie, a či toho času o toto štúdium záujem zo strany navrhovateľky aj naďalej pretrváva.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka sa toho času štúdiom na vysokej škole opäť riadne pripravuje na svoje budúcu, v súčasnosti študuje v 1. ročníku vysokej školy v dennej forme štúdia. Súd mal preukázané, že potom ako ukončila štúdium na strednej škole-hotelovej akadémii sa riadne pokúšala zamestnať, na pracovný pomer, kde by dosahovala pravidelný mesačný príjem,

ktorým by mohla uspokojovať svoje potreby. Prácu na riady pracovný pomer sa jej nepodarilo nájsť, odišla za prácou do zahraničia, kde pracovala brigádne. Plánovala štúdium na vysokej škole.

Rozhodujúcim kritériom, podľa ktorého je potrebné posúdiť splnenie podmienok pre obnovenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča je skutočnosť, či je dodatočná príprava dieťaťa v konkrétnom študijnom odbore na vysokej škole spoločensky odôvodnená či a aký prospech a úžitok môže dieťaťu vzhľadom na jeho nadobudnuté schopnosti a vlastnosti a na situáciu na trhu práce priniesť. V tejto súvislosti navrhovateľka uviedla, že štúdium na vysokej škole plánovala a vysokú školu si vybrala preto, že ju to zaujímalo a preto aby mala širší zámer. V prípade ak úspešne ukončí štúdium na vysokej škole, jej uplatnenie bude vo firmách, ktoré budú riešiť odpad a životné prostredie, môže sa uplatniť vo verejnej správe, na úrade, z čoho súd dospel k záveru, že štúdium na vysokej škole je pre navrhovateľku prospešné a vzhľadom na zameranie štúdia je súd názoru, že postavenie navrhovateľky na trhu práce v prípade úspešného ukončenia sa zlepší. Riadny záujem ukončenie tohto štúdia a súčasný záujem o štúdium navrhovateľka preukázala, uviedla vo výpovedi, že splnila všetky podmienky pre pokračovania denného štúdia v ďalšom semestri. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na obnovenie vyživovacej povinnosti odporcu je dôvodný. V ďalšom sa súd zaoberal výškou vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu, je zákonná povinnosť oboch rodičov. A každý rodič sa na jej plnení má podieľať podľa svojich schopností a možností. Odporca toho času dosahuje príjem v priemere 980,- eur mesačne. Z pripojeného spisu 2P/107/2009 súd zistil, že v čase keď súd naposledy rozhodoval o výške vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke otec, odporca navrhovateľky bol zamestnaný s čistým príjmom 700,- eur mesačne a matka bola zamestnaná s čistým príjmom 550,- eur mesačne. V súčasnosti matka dosahuje príjem 832,- eur mesačne. Na preukázateľné potreby navrhovateľky spojené so štúdiom na vysokej škole, ako náklady na pobyt na internáte, cestovné do školy, náklady na študijné pomôcky) ale aj náklady na veci osobnej potreby primerané veku a potrebám navrhovateľky, náklady na lieky je odporca povinný podieľať sa sumou 150,- eur mesačne, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že je to v jeho schopnostiach a možnostiach. Taktiež súd prihliadal i nato, že i matka navrhovateľky je schopná sa vo zvýšenej miere ako v roku 2009 podieľať na potrebách navrhovateľky pretože že schopnosti a možnosti matky navrhovateľky sú tiež väčšie, keďže dosahuje príjem vyšší ako v roku 2009 (kedy súd rozhodoval naposledy o výške vyživovacej povinnosti) a matka navrhovateľky má príjem i z prenájmu bytu. Súd prihliadal i na skutočnosť, že navrhovateľka od ukončenia štúdia na strednej škole získala určité zručnosti, ktoré môže využiť v zabezpečení si občasného príjmu formou brigád, čo aj uskutočňuje a z ktorých brigád má príjem cca 20,- eur mesačne, ktoré navrhovateľka tiež použije na uspokojovanie potrieb spojených so štúdiom na vysokej škole alebo na uspokojovanie jej základných osobných potrieb. Z týchto dôvodov a zistených okolností na strane navrhovateľky a jej rodičov súd za primeranú výšku vyživovacej povinnosti odporcu určil sumu 150,- eur a vo zvyšnej časti návrh zamietol. V súvislosti so zistenými skutočnosťami, že rodia navrhovateľky, každý z nich, spláca úvery, súd poukazuje, že ide o výdavky, ktorý nie sú povinní vynakladať, na tieto neprihliadal, keďže plnenie si vyživovacej povinnosti má prednosť pred inými plneniami rodiča.

Navrhovateľka žiadala vyživovaciu povinnosť určiť od podania návrhu od 20.11.2015 čo je, v súlade s ust. § 77 Zákona o rodine. Navrhovateľka odporcovi oznámila prijatie na vysokú školu pred podaním návrhu a požiadala ho, aby jej prispieval na výživu, nedohodli sa. Súd mal vykonaným dokazovaním výpoveďou navrhovateľky, že odporca jej od septembra 2015 prispieva sumou 40,- eur, v apríli 2016 jej túto sumu ešte neuhradil. Z týchto dôvodov súd rozhodol aj o nedoplatku za obdobie od 20.11.2015 (podanie návrhu) do 20.04.2016 (deň rozhodnutia súdu) t.j. za šesť mesiacov, a to vo výške 700,- eur, ktorá sume predstavuje 5 x 110 eur (súd zohľadnil, že počas týchto mesiacov november 2015 až marec 2016 odporca navrhovateľke prispieval sumu 40,- eur) a za apríl 2016 vo výške 150,- eur (odporkyňa 20.4.2016 uviedla, že v apríli 2016 od odporcu neobdržala žiadnu sumu). Súd v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. umožnil odporcovi tento dlh na výživnom splácať v splátkach, pretože je názoru, že zameškané výživné vzhľadom na jeho výšku a výšku jeho priemerného mesačného zárobku nie schopný uhradiť v lehote 3 dní.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá

na náhradu trov právo. Každý z účastníkov bol v konaní čiastočne úspešný i neúspešný, náhradu trov konania si ani jeden z nich neuplatnil súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.