

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/783/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614207332  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614207332.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a sudcov JUDr. Táni Veščičikovej a JUDr. Dany Bystrianskej v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o. so sídlom Praha 1, Nové město, Politických vězňů 1272/21, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko s.r.o. proti žalovanej: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. K., N. Z. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 212,00 eur s príslušenstvom, o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 7C/135/2014-16 zo dňa 20.8.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na súd žalobu podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie) a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 212,- eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 212,- eur od 20.4.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo sumy 212,- eur od 4.7.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy teda 0,71,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a náhradu všetkých trov konania. V časti údaje o pohľadávke uviedol, že je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalovaná dňa 6.10.2009 na zmenkovú sumu vo výške 212,- eur, s úrokom 0,25 % denne od 20.4.2011, indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia a do jej textu bol daný záväzok odporcu zaplatiť zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa. Žalovaná doposiaľ nezaplatila zmenkovú sumu, ani úroky. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Súd žalobu zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Právne vec posúdil podľa § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 2, 3, 4 a § 54 ods. 1, 2 podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu podpísania predmetnej zmluvy o úvere a podľa § 39 OZ.

Platnosť zmenky posúdil nie len podľa zákona zmenkového a šekového, ale aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje podmienky vystavenia zabezpečovacej zmenky na zabezpečenie nárokov zo spotrebiteľských úverov postupoval podľa § 84 O.s.p. a § 87 písm. e/ O.s.p. a prejednával ich ako vecne a miestne príslušný súd. Z dokazovania, zo spisu tunajšieho súdu 5Er/921/2012 súd zistil, že spoločnosť Pohotovosť s.r.o. podala návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie istiny 212,- eur s príslušenstvom. Súd uznesením žiadosť o udelenie poverenia

zamietol a následne exekučné konanie zastavil. Ten nepokladal rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp.zn. SR 07897/11 zo dňa 22.8.2011, (žalovaná ním bola zaviazaná zaplatiť pôvodnému veriteľovi Pohotovosť s.r.o. istinu 212,- eur, zmenkový úrok 0,25 % denne z tejto sumy od 20.4.2011 do zaplatenia, úrok 6 % ročne zo sumy 212,- eur od 4.7.2011 do zaplatenia, trovy rozhodcovského konania vo výške 129,98 eur a trovy exekúcie oprávneného vo výške 91,25 eur). Vychádzal zo zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 6.10.2009, vyplynulo, že Pohotovosť s.r.o. ako veriteľ poskytla žalovanej úver vo výške 500,- eur, podľa zmluvy na výkon povolenia, splatný v dvanástich mesačných splátkach po 82,- eur za poplatok za úver vo výške 494,- eur. Samotný exekučný súd v konaní pod sp. zn 5Er/921/2012, úverovú zmluvu zabezpečenú zmenkou posúdil za v rozpore s § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. Na základe úverovej zmluvy zistil, že úver 500,- eur, ktorý mala žalovaná splácať v dvanástich mesačných splátkach po 82,- eur, počnúc od 15. 11. 2009, spolu s poplatkom vo výške 494,- eur, by zaplatil 984,- eur. Poskytnutý úver, ktorý bol zabezpečený blankozmenkou, a dohodu o jej vyplnení, označil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, v rozpore s ustanovením § 54 Občianskeho zákonníka a preto za neplatnú. Takéto zabezpečenie úveru bolo dohodnuté v neprospech spotrebiteľa. Ak predchodca žalobcu zabezpečoval spotrebiteľské úvery zmenkami s uvedeným ustanovením, ide absolútne neplatný úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka priamo zo zákona a súd k nej prihliada bez návrhu z úradnej povinnosti.

Podľa predloženej zmenky sa zmenková suma úročí zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne, ktorý súd považuje za úrok v rozpore s dobrými mravmi, keďže ide o sankčné plnenie, ktoré je v hrubom nepomere vo vzťahu k zabezpečovanej zmluvnej povinnosti. Takéto dojednanie dohody o vyplnení zmenky ohľadom zmenkového úroku súd považuje za podmienku, ktorá je v zmysle Smernice 93/13/EHS výslovne nekalá, nakoľko ide o podmienku, ktorej dôsledkom a účinkom by bolo priznanie za nesplnenie záväzku zo strany spotrebiteľa neprimerane vysokého príslušenstva pohľadávky.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu podpísania predmetnej Zmluvy o úvere, veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Podľa ods. 7 veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Vzhľadom na uvedené Dohodu o vyplnení zmenky posúdil, pokiaľ sa týka zmenkového úroku ako neprijateľnú podmienku podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka Konanie veriteľa považoval za v rozpore § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (žalovaná dohodu o vyplnení blanko zmenky a následne jej podpísanie len ťažko mohla plne pochopiť, vzhľadom na skutočne vysoko odborné právne termíny v súvislosti so zmenkou).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalobca z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/, § 205 ods. 2 písm. b/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ a § 205 ods. 2 písm. f O.s.p./.

Tvrdil, že súd prvého stupňa dospel k rozhodnutiu na základe aplikácii nesprávnych právnych predpisov, ako aj k nesprávnej interpretácii príslušných právnych predpisov a práva Európskej únie. Navrhol preto zmeniť napadnutý rozsudok a návrhu na uplatnenie pohľadávky v celom rozsahu vyhovieť a priznať žalobcovi trovy odvolacieho konania.

Uviedol že v prejednávanej veci došlo zo strany súdu jeho konaním aj rozhodnutím k porušeniu práva Európskej únie, konkrétne k porušeniu článku 4, 5 a 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007 zo dňa 11.07.2007, pričom má za to, že ide o konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a toto konanie je písomné. Má za to, že súd nemohol nariadiť vo veci pojednávanie a nemohol zisťovať doplňujúce informácie od účastníkov, doplnenie skutkových tvrdení a doplnenie dôkazov, pretože na tento účel slúži súdu procesný prostriedok upravený v článku 7 ods. 1 písm. a/ Nariadenia. Poukázal na to, že žalovaný nedoručil súdu žiadnu žalobcu odpoveď podľa článku 5 ods. 3 alebo 6 Nariadenia, že súd preto bol povinný postupovať podľa článku 7 ods. 3 Nariadenia, a že podľa postup podľa § 120 ods. 1 O.s.p. môže súd využiť len výnimočne, ak je vykonanie nenavrhovaných dôkazov nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci a nevykonanie nejakého dôkazu môže byť príčinou toho, že súd nemôže rozhodnúť. Tvrdil, že predpokladom vydania rozsudku v tomto konaní bolo výlučné predloženie originálu zmenky, ako cenného papiera, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo právo žalobcu. Žalovaný mohol vzniesť námietky voči zmenke, ak to tak neurobil, musia byť akékoľvek iné námietky odmietnuté a to z dôvodu uplatnenia koncentračnej zásady konštruovanej Nariadením.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa s poukazom na ust. § 221 ods. 1, 3 O.s.p. a rozsudok vyhlásil v súlade s ust. § 156 ods. 1 O.s.p., pričom verejné vyhlásenie rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p..

Odvolací súd dospel k záveru, že v tejto časti súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto rozsudku v napadnutej časti, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

Odvolacie námietky žalobcu odvolací súd považuje v celom rozsahu za neopodstatnené. Odvolací súd sa náležitým spôsobom vypořiadal s tým, že prečo v konaní nariadil pojednávanie a prečo považoval za potrebné doplnenie dokazovania predložením listiny. Ďalej súd prvého stupňa náležitým spôsobom zdôvodnil a ozrejmil prečo považuje za neplatný právny úkon, ktorým došlo k podpisu zmenky zo strany žalovanej, pričom tieto skutočnosti boli nepochybne preukázané oboznámením spisu okresného súdu v konaní pod sp. zn 5Er/921/2012, pričom zistil, že ide o zmenku vystavenú na plnenie dlhu zo spotrebiteľského úveru. Keďže ust. § 4 ods. 6 zák. 258/2001 Z.z. výslovne upravuje spôsob plnenia dlhu zmenkou alebo šekom, správne potom súd prvého stupňa po zistení rozporu zmenky so zákonom túto posúdil ako neplatnú.

Keďže odvolací súd sa s týmto právnym názorom v celom rozsahu stotožňuje rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny s poukazom na ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s §142 ods. 1 O.s.p.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, keďže žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovaný ako neúspešný nemá právo na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.