

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215201021
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215201021.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné č.: 560 07 043, v konaní zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporkyni: O. O., K.. X.X.XXXX, O. H. Q. X/XX, S.Á., o zaplatenie 1 454,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1 207,66 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

Súd v ostatnej časti návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.2.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1 454,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 89,91 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 454,46 eur od 30.1.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 13.12.2011 úverovú zmluvu č. 4112083283, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver vo výške 1 500,- eur. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver v pravidelných 84 mesačných splátkach po 33,16 eur. Keďže sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 29.4.2014 vyzval odporkyňu k splateniu celého zostatku úveru. Navrhovateľ si na základe uvedeného uplatnil voči odporkyni pohľadávku vo výške 1 454,46 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 76,87 eur, úroku vo výške 126,44 eur, zosplatennej istiny vo výške 1197,01 eur, poistenia Bill protection 4,34 eur, upomienky II. vo výške 48,- eur a poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,80 eur. Okrem uvedenej pohľadávky si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 89,91 eur od 17.5.2014 do 29.1.2015 a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 454,46 eur od 30.1.2015 do zaplatenia.

Súd v priebehu konania vydal platobný rozkaz č. k. 9C/21/2015-42 zo dňa 28.5.2015, ktorý sa však z dôvodu podaného odporu odporkyňou v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil. Odporkyňa uviedla, že si svoj dlh zo zmluvy č. 4112083283 plní na základe dohody s navrhovateľom a podľa splátkového kalendára., ku dňu 9.6.2015 už uhradila 1 184,60 eur. Odporkyňa predložila súdu splátkový kalendár k zmluve č. 4112083283 a kópiu poštových poukazov na účet, podľa ktorých uhrádzala svoj dlh z uvedenej zmluvy v rokoch 2012 až 2015. Odporkyňa následne dňa 25.9.2015 predložila podanie, v ktorom uviedla, že v zmysle zmluvy o úvere jej bola poskytnutá finančná čiastka vo výške 1 500,- eur s konečnou splatnosťou k 15.12.2018. Ku dňu 8.9.2015 navrhovateľovi uhradila už 1 607,72 eur.

Navrhovateľ dňa 13.1.2016 doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu v časti istiny vo výške 1 207,66 eur z dôvodu vykonanej úhrady odporkyne po podaní návrhu. Navrhovateľ žiadala zaviazat' odporkyňu na zaplatenie sumy 246,80 eur s príslušenstvom. Odporkyňa dňa 1.3.2016 predložila súdu vyjadrenie k čiastočnému späťvzatiu návrhu navrhovateľa a uviedla, že do januára 2016 bola uhradená suma vo výške 2 191,98 eur, dňa 13.4.2016 doručila súdu ďalšie oznámenie, podľa ktorého dňa 2.3.2016 odporkyňa uhradila sumu 105,76 eur.

Na pojednávanie dňa 20.4.2016 sa navrhovateľ ani jeho právny zástupca nedostavili, predvolanie mali riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili. Odporkyňa sa na pojednávanie dostavila. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s výpisom navrhovateľa z obchodného registra, oznámením o postúpení pohľadávky a podacím hárkom, úverovou zmluvou zo dňa 13.12.2011 a obchodnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.4.2014 s podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad odporkyne a ostatnými k spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.8.2014 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 4112083283 zo dňa 13.12.2011 na navrhovateľa. Uvedené oznámenie bolo odporkyni v zmysle pripojeného podacieho hárku odoslané dňa 2.9.2014.

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 13.12.2011 uzatvorili úverovú zmluvu č. 41120832835000, podľa ktorej bol odporkyni poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1 500,- eur. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v pravidelných 84 mesačných splátkach po 35,19 eur so splatnosťou 1. splátky mesiac od dátumu poskytnutia úveru a druhej a nasledujúcej splátky vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka, pri RPMN za úver od 23,20 % do 24,00 %, priemernej RPMN za úver 26,10 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 18,67 % a poplatku za vedenie účtu zahrnutom v splátke vo výške 1,99 eur. Odporkyňa mala zaplatiť celkový čiastku 2 900,52 eur za úver a úroky za celú dobu čerpania úveru.

Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.4.2014 bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu na úhradu záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. 4112083283 vo výške 1 598,16 eur najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že odporkyňa čerpala úver vo výške 1 500,- eur, pričom ku dňu 29.1.2015 uhradila sumu 843,28 eur. Pri predpísanej čiastke 2 387,65 eur mala odporkyňa uhradiť 1 544,37 eur.

Na pojednávaní dňa 20.4.2016 odporkyňa žiadala návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný. So späťvzatím návrhu navrhovateľa v časti sumy 1 207,66 eur súhlasila. Uviedla, že ku dňu 20.4.2016 už uhradila 2 191,98 eur, viac nebola ochotná uhradiť.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=24.7.2012>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=24.7.2012>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=24.7.2012>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=24.7.2012>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=24.7.2012>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd zistil, že navrhovateľ dňa 13.1.2016 doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania vo výške 1 207,66 eur z dôvodu, že odporkyňa po podaní návrhu na začatie konania uhradila sumu vo výške 1 207,66 eur. Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie sumy 246,80 eur spolu s

príslušenstvom. Vzhľadom na to, že navrhovateľ čiastočne vzal svoj návrh na začatie konania späť a odporkyňa so späťvzatím súhlasila, súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 až 3 OSP konanie v časti o zaplatenie sumy 1 207,66 eur s príslušenstvom zastavil.

V prejednávanej veci súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že odporkyňa bol poskytnutý spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd úverovú zmluvu č. 41120832835000 zo dňa 13.12.2011 považoval za spotrebiteľskú s ohľadom na povahu zmluvných strán (§ 52 Občianskeho zákonníka), ako aj s poukazom na § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Predmetnou zmluvou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporkyňa úver vo výške 1 500,- eur a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť navrhovateľovi v 84 mesačných splátkach vo výške 35,19 eur. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 18,67 % ročne, splatnosť 1. mesačnej splátky bola dohodnutá mesiac od dátumu poskytnutia úveru a splatnosť druhej a nasledujúcej splátky vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala od 23,20 % do 24,00 %, priemerná hodnota RPMN predstavovala 26,10 %. Celková čiastka k zaplateniu bola vyčíslená sumou 2 900,52 eur. Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad odporkyňa do dňa 29.1.2015 uhradila sumu 843,28 eur.

Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprímerané. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že predmetná zmluva má podobu štandardnej formulárovej zmluvy typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení, a to vzhľadom na formulárovú podobu. Je teda zrejmé, že spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Spotrebiteľ je preto z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie Mostaza Claro).

V zadaní podstatných náležitostí zmluvy v predmetnej úverovej zmluve vzájomne popri sebe súd zistil rozpor s ustanoveniami § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to s následkom bezúčinnosti a bezodplatnosti zmluvy podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. V úverovej zmluve č. 41120832835000 zo dňa 13.12.2011 sa nenachádzala doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom skutočnosť, že termín konečnej splatnosti úveru možno logicky vyvodíť z dohodnutého počtu splátok úveru, ktorých počet je v zmluve dohodnutý na 84 splátok, nezodpovedá dikcii ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona. Taktiež v predmetnej zmluve absentovala výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, t.j. neobsahovala špecifikáciu, v akom rozsahu konkrétna mesačná splátka v sebe zahŕňa úhradu istiny a uplatneného úroku. Hoci bola predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere platne uzavretá, navrhovateľovi ako veriteľovi z nej nevznikol nárok na žiadne úroky, či poplatky, voči odporcovi si mohol nárokovať len vrátenie istiny úveru. Právny predchodca navrhovateľa na základe úverovej zmluvy poskytol odporkyňa úver vo výške 1 500,- eur, pričom odporkyňa z titulu plnenia záväzkov vyplývajúcich jej z tejto zmluvy ku dňu 18.1.2016 uhradila navrhovateľovi sumu 2 191,98 eur, čo vyplýva aj zo súdu predložených poštových poukazov a výpisov z účtu odporkyne. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov považoval úver za bezúčinný a bez poplatkov, odporkyňa bola povinná vrátiť navrhovateľovi len sumu, ktorú jej právny predchodca navrhovateľa skutočne poskytol. Z uvedeného vyplýva, že právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutá suma vo výške 1 500,- eur bola odporkyňou v plnom rozsahu uhradená. Na základe vyššie uvedeného súd návrh navrhovateľa v ostatnej nezastavenej časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP a z dôvodu čiastočného úspechu navrhovateľa aj odporkyne vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/, f/ OSP) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.