

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200421
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214200421.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa Š. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. U. XXX/XX, XXX XX Č., zastúpeného Mgr. Danou Žlnkovou, advokátkou so sídlom Komenského 5, 990 01 Veľký Krtíš, proti odporcovi Obec Čebovce, Szedera Fabiána 320/162, 991 25 Čebovce, zastúpenému Dr. Sándorom Czudarom, usadeným euroadvokátom so sídlom Mierové nám. 452, 991 28 Vinica, o zaplatenie 79 234,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 27.01.2014 pod sp. zn. 2S/1/2014 sa navrhovateľ domáhal zrušenia uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Čebovce č. 3/2014 zo dňa 16.01.2014 a zaplatenia sumy 79 234,- Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.06.2013 bol právoplatným uznesením obecného zastupiteľstva zvolený za hlavného kontrolóra a vznikol mu nárok na uzavretie pracovnej zmluvy. Starosta s ním pracovnú zmluvu neuzatvoril a dňa 16.01.2014 bolo uznesením Obecného zastupiteľstva Obce Čebovce zrušené uznesenie o zvolení navrhovateľa za hlavného kontrolóra.

Uznesením č. k. 2S 1/2014-39 zo dňa 21.05.2014 Okresný súd Veľký Krtíš postúpil vec miestne a vecne príslušnému súdu - Krajskému súdu Banská Bystrica. Krajský súd Banská Bystrica Uznesením č. k. 23S /123/2014-83 zo dňa 26.01.2016 rozhodol, že konanie vo veci preskúmania zákonnosti uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Čebovce č. 3/2014 zo dňa 16.01.2014 zastavuje. O návrhu na rozhodnutie o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 79 234,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy počnúc dňom doručenia žaloby na súd vyslovil vecnú nepríslušnosť a postúpil vec Okresnému súdu Veľký Krtíš. Po postúpení bola vec prevedená do oddelenia Občianskoprávných vecí pod sp. zn. 10C/63/2016.

Počas prebiehajúceho konania však súd zistil, že odporca z rovnakého dôvodu už podal návrh na Okresný súd Veľký Krtíš. Dňa 27.03.2014 podal navrhovateľ návrh, ktorým žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 79 234,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 01.11.2013. Okresný súd Veľký Krtíš Rozsudkom č.k. 2C/74/2014-107 zo dňa 23.06.2015 návrh navrhovateľa zamietol. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ podal vo veci dva návrhy. Dňa 27.01.2014 pod zn. 2S/1/2014 (po postúpení z KS BB sp.zn. 10C/63/2016) a dňa 27.03.2014 pod zn. 2C/74/2014. Po postúpení veci z Krajského súdu Banská Bystrica eviduje Okresný súd Veľký Krtíš dve podania navrhovateľa voči odporcovi o zaplatenie sumy 79 234,-Eur s príslušenstvom. Podľa názoru súdu nastala prekážka súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná vtedy, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Súd považuje za preukázané, že podmienky litispendencie sú splnené. Je nesporné, že účastníci v konaniach, či už navrhovateľ Š. G. alebo odporca Obec Čebovce, sú rovnakí. Pokiaľ ide o predmet konania, aj ten považuje súd za rovnaký. V oboch konaniach žiada odporca totožnú sumu 79 234,-Eur, rozdiel je len v príslušenstve. V konaní č. 10C/63/2016 žiada navrhovateľ úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy počnúc dňom doručenia žaloby na súd a v konaní č. 2C/74/2014 žiada navrhovateľ úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 01.11.2013. Súd taktiež považuje za rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo v oboch konaniach - náhradu škody z dôvodu protiprávneho neuzatvorenia pracovnej zmluvy. Keďže litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla, súd preto konanie v súlade s ust. § 104 ods. 1 zastavil. Z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania, vzhľadom ku skutočnosti, že v konaní č. 2C/74/2014 bolo už vydané rozhodnutie (2C/74/2014-107 zo dňa 23.06.2015) súd zrušil konanie, ktoré bolo začaté neskôr - 10C/63/2016 .

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne Krajský súd Banská Bystrica, cestou Okresného súdu Veľký Krtíš

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha