

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202060
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315202060.4

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v občianskoprávnej veci navrhovateľa: T. X.X., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XXX/XX, XXX XX Č., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou AKAK s.r.o., so sídlom Slowackého 56, 821 04 Bratislava - Ružinov, proti odporcovi: R. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. R.Á. XXXX/X, XXX XX Ž., právne zast. JUDr. Jánom Kasenčákom, advokátom so sídlom Juraja Fándlyho2163/7, 010 01 Žilina, v konaní o zaplatenie istiny 4950,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľovi **v r a c i a** krátený súdny poplatok za návrh v sume 290,30 € a **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s., Thurzova 1, 042 21 košice, aby najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok v sume 290,30 € vrátila navrhovateľovi na adresu navrhovateľa T. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XXX/XX, XXX XX Č..

III. Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.03.20152015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenie sumy vo výške 4950,00 €.

Súd vydal dňa 08.04.2015 platobný rozkaz č.k. 4C/72/2015-20, v ktorom uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 4950,00 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4950,00 € od 17.01.2015 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 297,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 430,46 €. Dňa 06.05.2015 podal odporca odpor proti platobnému rozkazu č.k. 4C/72/2015-20 zo dňa 08.04.2015.

Následne dňa 17.08.2015 bolo súdu doručené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa späťvzatie návrhu, v ktorom súdu navrhovateľ oznámil, že návrh berie späť, z dôvodu, že prišlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu mimosúdnej dohody a preto žiadajú konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od doručenia návrhu.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však

späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova. V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a návrh vzal v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo pred prvom pojednávaním, preto súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný. Z týchto dôvodov súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

V zmysle citovaného ustanovenia vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh zaplateného na základe vydaného platobného rozkazu č.k. 4C 72/2015-20 zo dňa 08.04.2015 (záznam o zložení na č.l. 25), preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 €.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 297,00 €. V zmysle § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v danom prípade súdny poplatok za návrh 297,00 € sa kráti o 6,70 € a navrhovateľovi sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 290,30 € (297,00 € - 6,70 € = 290,30 €).

Podľa § 11 ods. 6 č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, orgány, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd preto požiadal prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok vo výške 290,30 € vyplatila navrhovateľovi na adresu navrhovateľa T. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XXX/XX, XXX XX Č..

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko konanie bolo zastavené z dôvodu, že navrhovateľ a odporca po začatí konania uzatvorili mimosúdnu dohodu. Súd má za to, že navrhovateľ preukázal dôvodnosť podaného návrhu. Zastavenie konania zavinil odporca, preto právo na náhradu trov vzniklo navrhovateľovi. Navrhovateľ však náhradu trov konania nežiadal priznať, preto súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.