

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/88/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716202946  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716202946.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa I. Q., nar. XX. 6. XXXX, bytom u starej matky I. Q., nar. XX. 5. XXXX, bytom O., Y. X. 7, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky I. Q., nar. XX. 4. XXXX, bytom O., Y. X. XXX/X, t.č. G. a L. A. 3, XXX XX V., otcovstvo neurčené, o návrhu starej matky o náhradnú osobnú starostlivosť takto

### rozhodol:

Súd maloleté dieťa I. Q., nar. XX. 6. XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. Q., nar. XX. 5. XXXX, trvale bytom O., Y. X. 7, t.č. bytom O., Y. X. 5, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Na rozhodovanie v iných veciach je potrebné schválenie takéhoto úkonu súdom.

Matka maloletého dieťaťa I. Q., nar. XX. 4. XXXX trvale bytom O., Y. X. XXX/X, t.č. v G. na výkon väzby a G. na výkon trestu odňatia slobody, A. 3, XXX XX V. je p o v i n n á prispievať na maloletú I. Q., nar. XX. 6. XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne k rukám starej matky I. Q., nar. XX. 5. XXXX, dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 27. 11. 2015 doručila stará matka maloletej I. Q., nar. XX. 6. XXXX - I. Q., nar. XX. 5. XXXX návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a matke maloletej uložiť povinnosť prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne k rukám starej matky. Návrh odôvodnila tým, že ona je starou matkou maloletej zo strany matky, ktorá bola na základe rozsudku OS Zvolen 1T 38/2015 odsúdená k odňatiu slobody v trvaní 8 mesiacom s minimálnym stupňom stráženia. Matka maloletej pred nástupom do VTOS žila s ňou v spoločnej domácnosti a ona jej pomáhala s výchovou detí. Nakoľko otcovstvo k maloletej nebolo určené, nemá jej kto zabezpečiť starostlivosť, jej život a zdravie je ohrozené.

Súd vo veci vydal predbežné opatrenie 17P 30/2015-7 zo dňa 1. 12. 2015, ktorým maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. Q. a uložil matke maloletej povinnosť prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne k rukám starej matky.

Okresný súd Zvolen svojím uznesením 5P 88/16-1 zo dňa 4. 3. 2016 začal konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa I. Q., nar. XX. 6. XXXX bez návrhu.

Stará matka maloletej na pojednávaní uviedla, že o maloletú sa stará od decembra 2015 s tým, že so starostlivosťou o maloletú nie sú žiadne problémy. Maloletá je zdravá a pekná a dala by za ňu aj život. V spoločnej domácnosti s ňou a s vnučkou sú ešte jej dvaja synovia.

Kolízny opatrovník uviedol, že žiadajú, aby súd nariadil u maloletej I. Q. náhradnú osobnú starostlivosť zo strany starej matky a súčasne aby zaviazal matku platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne k rukám starej matky od právoplatnosti rozsudku.

Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, A. 3, V. súdu oznámil, že matka maloletej sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 24. 11. 2015 s tým, že do práce v súčasnosti nie je zaradená.

Podľa § 45 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloleteho dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno takto maloleté dieťa zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä osobnostné, zdravotné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloleteho dieťaťa. Pri zverení maloleteho dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného, maloleteho dieťaťa ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí, ktorým súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je rozsah práv a povinností k maloletemu dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa, spravovať jeho majetok má aj v bežných veciach.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletemu dieťaťu rozhodnutím súdu podľa ods. 1 nezaniká.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Zvolen 17P 30/15 -7 zo dňa 1. 12. 2015 bola maloletá I. Q., nar. XX. 6. XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. Q., nar. 21. 5. XXXX na tom základe, že matka maloletej I. Q., nar. XX. 4. XXXX je vo výkone trestu odňatia slobody a nedokáže zabezpečiť jej starostlivosť. Otcovstvo k maloletej nebolo určené. Stará matka I. Q., nar. XX. 5. XXXX uviedla, že od decembra 2015 zabezpečuje maloletej starostlivosť s tým, že s maloleťou nie sú žiadne výchovné problémy. Kolízny opatrovník žiadal, aby súd u maloletej I. Q. nariadil náhradnú osobnú starostlivosť zo strany starej matky I. Q., nar. XX. 5. XXXX. Matka maloletej sa k podanému návrhu nevyjadrila. Na základe tých skutočností, že otcovstvo k maloletej nie je určené a matka maloletej je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody a to od 24. 11. 2015 a teda rodičia nedokážu zabezpečiť starostlivosť o maloletú súd vo veci nariadil náhradnú osobnú starostlivosť u maloleteho dieťaťa I. Q., nar. XX. 6. XXXX a to zo strany starej matky I. Q., ktorá sa v súčasnej dobe o maloletú stará. Súčasnej súd rozhodoval aj o určení výživného zo strany matky na maloleté dieťa. V. ÚVV a L. V. súdu oznámilo, že matka maloletej v súčasnosti do práce nie je zaradená a teda matka nemá v súčasnej dobe do práce nie je zaradená a teda matka nemá v súčasnej dobe žiadny príjem súd stanovil, že matka maloletej je povinná prispievať na maloletú výživným v minimálnom rozsahu tak, ako to ustanovuje zákon a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené a neplnoleté dieťa. Súčasne súd určil, že stará matka bude zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach s tým, že iných veciach je potrebné schválenie zo strany súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v tomto prípade sa jedná o konanie, ktoré sa začalo bez návrhu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)