

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 6C/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201887  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514201887.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľky O.A. X., K.. XX.XX.XXXX, O. Q.. Q. XXX/X, Q., proti odporcom: 1/ U. T., K.. XX.XX.XXXX, bydlisko neznáme, štátny občan Albánskej republiky, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a 2/ maloletý I. T., K.. XX.XX.XXXX, O. Q.. Q.Č. XXX/X, Q., v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Nové Mesto nad Váhom, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že U. T., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX nie je otcom mal. I. T., K.. XX.XX.XXXX B. Q., Y..Č.. XXXXXX/XXXX z matky O. T. X., Y.. X., K.. XX.XX.XXXX B. W., Y..Č.. XXXXXX/XXXX, dcéry X. X. a O. Š., Y.. J..

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd určil, že U. T., K.. XX.XX.XXXX, nie je otcom mal. I. T., K.. XX.XX.XXXX z matky O. X. Y.. X., K.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že s odporcom v 1/ rade uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom Q.. V septembri 2013 ich Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozviedol. Bývalý manžel v auguste 2012 opustil ich spoločnú domácnosť a po rozvode manželstva žije niekde v zahraničí. Nie je jej známe kde. Ona od októbra 2012 žije v spoločnej domácnosti s priateľom X. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q.. Q. XXX/X, XXX XX Q.. Z pohlavných stykov, ktoré spolu udržiavajú už vyše roka sa dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý I.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí jej manželovi, avšak ten nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. Od augusta 2012 s ním totiž neudržiava pohlavné, ani žiadne iné styky. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s jej priateľom X. Z., ktorý otcovstvo k mal. I. uznáva.

Odporca v 1/ rade súhlasil so zapretím otcovstva k mal. I. T., Y.. T., K.. XX.XX.XXXX. Uviedol prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, že navrhovateľka, matka mal. I. bola už v čase rozvodového konania tehotná, pričom otcom dieťaťa, ktoré čakala nebol on. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom č. k. 7C/185/2013-65 zo dňa 20.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013 rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1/ rade. V čase vyhlásenia rozsudku bolo manželstvo bezdetné. Dňa 24.10.2013, t.j. v deň právoplatnosti predmetného rozsudku sa navrhovateľke narodil mal. I. T.. V čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa s navrhovateľkou nemali žiaden pohlavný styk, ktorý by viedol k splodeniu dieťaťa. Je vylúčené, aby bol otcom maloletého odporcu v 2/ rade. Navrhol, aby súd návrhu navrhovateľku vyhovel a rozhodol, že odporca v 1/ rade nie je otcom maloletého odporcu v 2/ rade.

K vyjadreniu k návrhu priložil i čestné prehlásenie, v rámci ktorého potvrdil, že nie je otcom mal. I. T., K.. XX.XX.XXXX, Y.. Č.. XXXXXX/XXXX, I. O. Q.. Q. XXX/X, XXX XX Q., štátneho občana SR, dieťa matky

O. T. X. Y. X., K. XX.XX.XXXX, Y. Č.. XXXXXX/XXXX, I. O. Q. Q. XXX/X, XXX XX Q., štátnej občianky SR a v čase v rozhodnom pre splodenie dieťaťa nemal s jeho matkou pohlavný styk.

Dňa 17.04.2015 bolo súdu doručené vypovedanie plnomocenstva zo dňa 14.04.2015, ktoré právna zástupkyňa zaslala odporcovi 1/ rade elektronicky. Plná moc bola vypovedaná z dôvodu, že s odporcom nemá žiadny kontakt, tento na elektronické správy neodpovedá. Pravdepodobne sa zdržiava mimo územia Slovenskej republiky. Adresu jeho súčasného pobytu nevie.

Uznesením sp. zn. 6C/37/2014-99 zo dňa 16.03.2016 ustanovil súd odporcovi v 1/ rade opatrovníka Mgr. Emíliu Brešťanskú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca sa zdržuje na neznámom mieste, adresu jeho súčasného pobytu sa súdu zistiť nepodarilo a odporca prestal komunikovať so súdom i elektronickou formou.

Kolízny opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť, nakoľko je zrejmé, že odporca v 1/ rade nie je otcom maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, svedka X. Z., oboznámil sa s vyjadrením odporcu podaným prostredníctvom jeho právnej zástupkyne, s čestným prehlásením odporcu v 1/ rade zo dňa 09.02.2015 s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/185/2013-65 zo dňa 20.09.2013, s rodným listom mal. dieťaťa, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 7C/185/2013-65 zo dňa 20.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX bolo rozvedené manželstvo účastníkov navrhovateľky a odporcu v 1/ rade, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX K. Q. Ú. B. Q., G. B. S. Q. Q. Ú. Q. Q. B. G.Ä. XX, Y. XXXX, K. W. XX, V. V. Č. X.

Maloletý odporca v 2/ rade I. T. sa narodil v deň právoplatnosti rozsudku sp. zn. 7C/185/2013-65 zo dňa 20.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že táto sa v plnom rozsahu pridrižiava podaného návrhu. S X. Z. sa pohlavne stýkali od októbra 2012, ochranné prostriedky nepoužívali žiadne. S odporcom v prvom rade sa pohlavne nestýkala od augusta 2012.

Z čestného prehlásenia podaného odporcom v 1/ rade zo dňa 09.02.2015 súd zistil, že v rámci tohto odporcu v 1/ rade potvrdil, že nie je otcom mal. I. T., K. XX.XX.XXXX, Y. Č.. XXXXXX/XXXX, I. O. Q. Q. XXX/X, XXX XX Q., štátneho občana SR, dieťa matky O. T. X., Y. X., K. XX.XX.XXXX, Y. Č.. XXXXXX/XXXX, I. O. Q. Q.S. XXX/X, XXX XX Q., štátnej občianky SR a v čase v rozhodnom pre splodenie dieťaťa nemal s jeho matkou pohlavný styk.

Z výsluchu svedka X. Z. súd zistil, že navrhovateľka je jeho priateľkou a žijú spolu v spoločnej domácnosti. S navrhovateľkou sa zoznámili v októbri 2012. V januári 2013 zistili, že je tehotná. Pohlavne stýkať sa začali hneď. Myslí si, že to bolo od novembra 2012. Uviedol, že uznáva otcovstvo k mal. I. T..

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom potom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Návrh na zapretie otcovstva bol podaný v lehote stanovenej v § 88 ods. 2 Zákona o rodine.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, s poukazom na citované zákonné ustanovenie súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté tak, že súd navrhovateľke i keď bola vo veci úspešná súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca v 1/ rade svojim konaním vzniknutú situáciu nijakým spôsobom nezapríčinil a nedal dôvod k podaniu návrhu navrhovateľky. O náhrade trov konania súd rozhodol takýmto spôsobom podľa § 150 Občianskeho súdneho poriadku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

§ (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)