

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/262/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203817  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814203817.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., Politických väzňů č.1272/21, Nové Město, Praha 1, ČR, IČO: 26429705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom na Grösslingovej č. 4 v Bratislave, proti žalovanému Y. T., O.. XX. XX. XXXX, V. O. M. Č.. XXX X. T. P.e, o zaplatenie 1 015,01 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave č.k. 4C/102/2014-39 zo dňa 29.1.2015 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 1 015,01 Eur so zmenkovým úrokom od 30.5.2011 do zaplatenia, ďalej zmenkovú odmenu vo výške 1,3 % zmenkovej sumy, teda 3,88 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 227,18 Eur, ktoré je povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetom sporu nie je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale nárok zo zmenky, ktorá indosáciou stratila charakter zabezpečujúcej zmenky a nadobudla charakter zmenky na plnenie. Posudzovanie základného vzťahu by malo význam len vtedy, ak by žalovaný ako spotrebiteľ vzniesol voči majiteľovi námietky, že k indosácii došlo na jeho škodu, alebo ak by podal relevantné kauzálne námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, príp. zmenky, čo by však musel v konaní aj preukázať, a to napriek tomu, že v čase uzavretia úverovej zmluvy platila právna úprava, ktorá v § 2a a b a v § 4 ods. 6 zák. 285/2001 Z.z. v znení účinnom do 11.6.2010 obsahovala zákaz plniť dlh zmenkou. Veriteľ smel prijať od dlžníka zmenku na zabezpečenie svojho záväzku zo spotrebiteľského úveru, len ak šlo o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplatenia bola maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Skutočnosť, že zmenková suma vyplatená do zmenky presahovala maximálnu zmenkovú sumu upravenú v § 4 ods. 6 v dôsledku čoho by bola vyplatená v rozpore so zákonom, mohla mať za následok len vznik práva na náhradu škody, avšak nemohla spôsobiť absolútnu neplatnosť zmenky. Zo zmenky predloženej žalobcom súd zistil, že žalovaný vystavil 25.2.2010 v Rožňave blankozmenku, ktorú ako vystaviteľ riadne podpísal. Na zmenke je uvedené, že žalovaný má zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti Pohotovosť s.r.o. 1.165,01 € a zmenkový úrok 0,25 % denne do 30.5.2011. Splatnosť bola dohodnutá „bez protestu“ na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že spoločnosť Pohotovosť s.r.o. indosovala zmenku na žalobcu bez uvedenia dátumu. Pretože žalovaný za zmenku zaplatil žalobcovi iba sumu 150 €, žalobca si uplatnil voči nemu zaplatenie zmenkovej sumy 1.015, 01 €, vrátane dohodnutého úroku 0,25 % denne zo zmenkovej sumy, aj zákonný úrok 6 % a odmenu. Zmenka indosáciou stratila charakter zabezpečovacej zmenky a nadobudla charakter zmenky na platenie, súd preto žalobe vyhovel. Pri rozhodnutí vychádzal z ustanovení nariadení Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ďalej z § 495 OZ, § 4 ods. 6 zák. 258/2001 a z § 10 a 11 a 17 zákona zmenkového a šekového.

Rozhodnutie o trovách odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania žalobcu vo výške 60,50 eur za súdny poplatok a náklady právneho zastúpenia v sume 166,68 € v zmysle vyhl. 655/2004 Z.z..

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. V dôvodoch odvolania namietal, že keď podpisoval zmluvu, že nevedel, že podpisuje aj zmenku. Ďalej uviedol, že po uzavretí zmluvy sa podrobil operácii a manželka zabudla vyplatiť za 3 mesiace za sebou splátky, potom mu už doručili len upomienku, aby uhradil celú sumu, čo nevedel vyplatiť, pretože mal dôchodok 270 € a momentálne má 290 a ešte má 40 € zrážku a je na tom finančne veľmi zle. Uviedol, že si je vedomý a ochotný platiť mesačné splátky, ale prosí o odpustenie úrokov, ktoré sú veľmi vysoké.

Z obsahu tohto odvolania podľa odvolacieho súdu vyplýva, že namieta aj základ nároku a splatnosť pohľadávky.

Žalobca navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Po podaní odvolania žalovaný doručil súdu tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1,3 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok v celom rozsahu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre potvrdenie, ani pre zmenu rozsudku.

Predmetom tohto konania sú nároky zo zmenky. Súd prvého stupňa pri svojom rozhodnutí vychádzal pri posudzovaní splatnosti zmenky z ustanovení Zmenkového zákona a z obsahu zmluvy a potom v celom rozsahu žalobe vyhovel.

Podľa odvolacieho súdu však súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav a nevytvoril si dostatočný podklad pre rozhodnutie a vec nesprávne právne posúdil. Podľa odvolacieho súdu zmenka, ktorou bol zabezpečený spotrebiteľský úver, čo ešte v tomto konaní nie je úplne preukázané, musí okrem všeobecných náležitostí podľa zákona 191/1950 Sb. spĺňať ešte aj ďalšie náležitosti ustanovené v zákone 258/2001 Zb. o spotrebiteľských úveroch, a preto platnosť zmenky je potrebné skúmať aj z hľadiska, či nejde o absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ pre rozpor s uvedeným zákonom a následne aj so zákonom 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov s účinnosťou od 1.1.2011 a to v zmysle § 17 citovaného zákona účinného od 30.4.2014, ktorý zabezpečenie spotrebiteľského úveru zmenkou úplne vylúčil. S účinnosťou od 1.5.2015 je tento zákaz zakotvený aj v § 5a zák. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a vzťahuje sa na splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy všeobecne. Súd teda v takomto prípade musí skúmať aj bez vznesenej námietky platnosť zmenky, aj z hľadiska, či nejde o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 OZ pre rozpor so zákonom 258/2001 Z.z.. Vzhľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Keďže súd neskúmal platnosť zmluvy v súlade s uvedenými ustanoveniami a neskúmal ani existenciu nekalej podmienky, napriek tomu, že je zrejmé, že zmenkový úrok by predstavoval 91 % ročne, neostávalo odvolaciemu súdu iné, len zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, aby v zmysle vyššie uvedeného skúmal platnosť zmenky, a to v celku, príp. jej časti a skúmal aj sociálne pomery žalovaného a zároveň rozhodol o jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa podľa § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.