

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202926
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715202926.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

P. Y., nar.XX.XX.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky P. Y., Y. D., nar.X.X.XXXX, bytom W. XXX/X, Q. a otca U. Y., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom S.Ľ. K. I. Č.. XXX, B. W. B. Ú. K. B. I. R. W. P. K. B., právne zastúpeného JUDr. Martinom Zubercom, advokátom so sídlom v Martine, Jilemnického 4009/49, maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloletého a o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletého takto

rozhodol:

Súd návrh otca U. Y., nar.XX.X.XXXX o zníženie výživného na maloletého P. Y., nar.XX.XX.XXXX v celom rozsahu zamietla.

Otec je povinný platiť na maloletého P. Y.Á., nar.XX.XX.XXXX zvýšené výživné vo výške 150,- Eur mesačne od 1.5.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom od 1.5.2015 do 30.4.2016 v celkovej výške 600,- Eur súd otcovi povolí je splácať v splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 8C/43/2009-39 zo dňa 14.4.2009 vo výroku o výživnom na maloletého P. Y..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 9.9.2014 žiadal o zníženie výživného na syna P. v opatere matky zo sumy 100 Eur na minimálnu sumu vzhľadom, že v súčasnej dobe je vo vyšetrovacej väzbe.

Matka v písomnom vyjadrení osobne podanom dňa 25.5.2015 nesúhlasila s podaným návrhom o zníženie výživného na syna P., navrhla ho zamietnuť a zvýšiť výživné na 150 Eur mesačne (čl. 26). Peniaze nie sú určené pre ňu, ale v záujme syna, nakoľko nastupuje od septembra na strednú školu a jeho náklady sa zvýšia. Otec aj keď je vo väzbe, môže pracovať a platiť výživné ako bolo súdom určené. Náklady na P. sú 25 Eur školské obedy, 30 Eur cestovné do školy, 20 Eur poisťné, 20Eur mobil a 20Eur internet splátky. Náklady na bývanie sú 200 Eur elektrina, 21 Eur nájom, 20Eur voda, poplatok za smeti, 50Eur cestovné, 25 Eur obedy v práci, 10Eur doplnkové dôchodkové poistenie. Jej čistý príjem je 620 Eur a po uhradení všetkých nákladov jej ostáva 170 Eur.

Otec sa pojednávaniu nezúčastnil, požiadal o predvedenie a eskortovanie, lebo sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Súd návrhu nevyhovel, lebo jeho pomery boli preukázané inými listinnými dôkazmi, ktoré aj sám navrhol. V podaní doručenom dňa 15.2.2016 uviedol, že napriek vysokému pracovnému nasadeniu a nadpriemerným pracovným výsledkom mu toto neumožňuje splácať výživné v pôvodnej výške, lebo uhrádza z odmeny aj trovy výkonu trestu a ostatné zákonné poplatky a pohľadávky. Matka zamlčuje určité položky a dezinformuje súd v údajoch, ktoré majú vplyv na rozhodnutie. Je jeho primárnym záujmom v maximálnej možnej miere prispievať na syna, ktorého miluje a ktorý má právo žiť a študovať podľa svojho výberu. Výkon trestu mu z objektívnych príčin neumožňuje prispievať plnohodnotne, nie je to však prejav jeho nevôle čo ekonomickej pomsty rodine, ale dočasný a prechodný stav jeho núdze a ekonomickej neschopnosti, ktorý by mal súd akceptovať. Pojednávania sa nezúčastnil a nepožiadaval o odročenie. Súd postupoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vec prejednal a rozhodol bez prítomnosti a vypočutia otca, prihliadol na jeho vyjadrenie, na obsah spisu a vykonané dôkazy. Nerozhodnutie vo veci by, podľa názoru súdu, nebolo v súlade so záujmami mal. P., keď určené výživné 100 Eur v súčasnosti nezodpovedá jeho potrebám, nebolo menené od apríla 2009, navyše u otca je predpokladaný koniec trestu stanovený až na deň 8.8.2020, čo je ešte viac rokov.

Matka zotrvala na svojom vyjadrení a návrhu o zvýšenie výživného na 150 Eur mesačne od apríla 2016 a nesúhlasila so znížením. Býva so synom v byte, ktorý si kúpila v septembri 2015, zobrala si úver, ktorý spláca 115 Eur mesačne. Priateľ v byte nebýva. Stále robí ako zdravotná sestra. Syn chodí do strednej školy v Jahodníkoch, odbor kuchár, kupoval si oblečenie a obuv, slovníky. Otec od septembra posielal z výkonu trestu peniaze, kým nešiel do väzby, výživné zaplatené mal, nemal dlh na výživnom, so synom sa sporadicky stretával, žiadne darčeky od neho na narodeniny alebo meniny nedostal.

Kolízny opatrovník sa posledného pojednávania nezúčastnil, dal súhlas s prejednaním bez ich prítomnosti, odporučil návrh otca o zníženie výživného zamietnuť, nakoľko nie je v záujme maloletého vzhľadom k jeho veku a potrebám.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka (čl. 50, 85, 224), oboznámil sa s návrhom otca, s návrhom matky v jej vyjadrení k návrhu otca, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými matkou a vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8C/43/2009, sp.zn. 23T/50/2015, sp.zn. 0T/2/2015 a sp.zn. 0Tp/613/2015. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rodičia mal. P. nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/43/2009-39 zo dňa 14.4.2009, súd schválil dohodu rodičov o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a záväzku otca prispievať na jeho výživu mesačne 100 Eur vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, styk sa neupravoval. V tom čase matka pracovala od 1.2.1995 ako detská zdravotná sestra na oddelení ORL v Martinskej fakultnej nemocnici, za marec 2008 až december 2009 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 12.567 Sk - 417,14 Eur a 454,02 Eur za prvé 2 mesiace roka 2009. Otec bol živnostník, živnosť mal prerušenú, za rok 2007 mal podľa § 6 príjmy 1.744.886 Sk, výdavky 1.684.960 Sk, základ dane 59.926 Sk - 4.993,83 Sk - 165,76 Eur na mesiac, uplatnil si nezdaniateľnú časť na seba a podľa § 5 mal základ dane 234.930 Sk - 19.577,50 Sk - 649,85 Eur na mesiac. V čase rozhodovania bol nezamestnaný, vo februári 2009 dostal výpoveď pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny, dosahoval čistý mesačný príjem 564 Eur, nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Rodina bývala v 2-izbovom rodinnom dome prenajatom od Železníc SR, otec sa od 15.3.2009 stravoval samostatne, výdavky spojené s bývaním platili v polovici - nájomné 33,19 Eur a elektrina 182,57 Eur, vykurovanie bolo elektrické. Mal. P. bol žiakom 3. triedy ZŠ Jahodnícka, výdavok na stravu bol do 24 Eur, za školský klub 11,62 Eur, cestovné MHD do 17 Eur. V škole sa mu venoval špeciálny pedagóg pre hyperaktivitu a chodil aj k školskej psychologičke. Matka mu platila úrazové poistenie 24,90 Eur.

V súčasnosti je otec od 14.7.2015 vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, od 2.9.2015 je zaradený do práce, predpokladaný koniec trestu je stanovený na 8.8.2020, predtým bol vo väzbe od 8.2.2015 v Ústave na výkon väzby Žilina, kde pracovne nebol zaradený. Za september 2015 až február 2016 mal spolu čistú mzdu 360,85 Eur, v priemere na mesiac 60,14 Eur, na výživné bola spolu zaslaná suma 108,23 Eur. Odsúdený bol rozsudkom sp.zn. 23T/50/2015 zo dňa 4.6.2015 na úhrnný trest odňatia

slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložením ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou a prepadnutím revolveru a kuchynského noža pre zločin obmedzovania osobnej slobody, prečin nebezpečného vyhrážania a útoku na verejného činiteľa, ktorých skutkov sa dopustil na bývalej manželke a matke mal. P. a príslušníkov PZ. Tiež bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky trestným rozkazom sp.zn. OT/2/2015 zo dňa 4.1.2015 (čl. 27, 40, 53, 91). V rokoch 2014 a 2015 nebol poberateľom žiadnych dávok z úradu práce, nebol ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani poistencov sociálnej poisťovne (čl. 11, 23, 28, 33).

Matka stále pracuje u toho istého zamestnávateľa, za rok 2014 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 624,61 Eur, 639,97 Eur za rok 2015 a 654,18 Eur za 2 mesiace roka 2016 (čl. 24, 34, príloková obálka). Z úradu práce poberá prídavky na dieťa 23,52 Eur, nárok na náhradné výživné maloletý nemá, je vedená exekúcia pre výživné sp.zn. EX 151/2015 (čl. 29, 159, 164). Býva so synom od septembra 2015 v 2-izbovom byte v jej osobnom vlastníctve, ktorý si kúpila v auguste 2015 za 31.000 Eur a na kúpu si zobrala úver v T. O. vo

výške 28.737 Eur s mesačnou splátkou 105 Eur plus 28 Eur. Výdavky mesačne sú SVB 105 Eur, elektrina 28 Eur, RTVS 4,64 Eur, digitálna televízia 20,40 Eur a internet 20,90 Eur, ročne poplatok za komunálny odpad 25 Eur na osobu (čl. 98-121, 137, 177, 184). Platí mesačne sebe mobilný telefón do 30 Eur, preukázané za 15 mesiacov v priemere 27,31 Eur, mal. P. do 20 Eur, preukázané priemer 17,65 Eur, tiež spláca zakúpenie mobilu a tabletu Consumer Finance Holding, spolu pôžička 206 Eur a splátka 20 Eur. Podľa správy A. Jelšovej De Rossi Lens-Optik Bratislava a MUDr. Boženy Jakubovičovej zo dňa 14.4.2016 má zdravotné problémy, je dlhodobo sledovaná u oftalmológa pre akútnu konjunktivitída, stav po keratoplastike pre keratoconus, je po transplantácii rohovky, nosí tvrdé kontaktné šošovky, cena jednej šošovky je 104 Eur a poisťovňa hradí raz do roka 40 Eur, potrebuje dve, tiež si musí zakúpiť roztoky na čistenie, jeden za 10 Eur (čl. 221, 222).

Mal. P. je študentom 1. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Martine, 3-ročného učebného odboru kuchár. Stravuje sa v školskej jedálni s rôznym výdavkom, preukázané za 8 mesiacov v priemere 20,01 Eur. Zvýšené výdavky boli na začiatku školského roka na zakúpenie školských potrieb a pomôcok vrátane pracovného odevu a obuvi na odborný výcvik 50 Eur, na zaplatenie rodičovského príspevku 20 Eur, slovníkov a pracovných zošitov do 10 Eur. Zatiaľ nepripravovali žiadny projekt, na ktorý je potrebné zakúpiť suroviny a pripraviť stolovanie, neboli na žiadnej exkurzii, len kino a podobne maximálne do 5 Eur (čl. 205, 212, príloková obálka). V minulom roku mu matka zakúpila počítač, bicykel za 450 Eur plus prilba 90 Eur, ostatná výbava 68,24 Eur, 50 Eur, 23,52 Eur, 27,70 Eur a 119,45 Eur, montáž 35 Eur a 20 Eur. Bicyklovanie čo je jeho najväčší koníček, ktorému sa venuje vo voľnom čase. Tiež mu kompletne zariadila izbu, počítačový stôl a posteľ stála 258 Eur. Platí mu životné a úrazové poistenie v ČSOB poisťovni 20,15 Eur mesačne (122, 137, 208). Nie je sledovaný v žiadnej odbornej ambulancii, nemá zdravotné problémy.

Rodičia nemajú iné vyživovacie povinnosti, matka vlastní byt, v ktorom býva.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 81 ods. 1 časť vety O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh otca o zníženie výživného nie je dôvodný a v celom rozsahu ho zamietol, lebo nezistil takú zmenu pomerov otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, bolo to preukázané porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v apríli 2009 s okolnosťami zistenými v čase terajšieho rozhodovania v apríli 2016, medzi ktorými obdobiami uplynulo sedem rokov. Práve naopak, zmenili sa pomery mal. P., pričom ide o podstatné zmeny pomerov závažnejšieho charakteru nielen na krátky čas, ktoré súd vyhodnotil ako dôvodné na zvýšenie výživného a vyhovie návrhu matky v celom rozsahu, zvýšenie výživného na 150 Eur od 1.5.2015, na povolenie splácania nedoplatku 600 Eur v splátkach po 20 Eur. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede účastníkov, na skutočnosti, o ktorých nemal pochybnosti a za stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané súd považoval u matky jej príjem, výdavky bývania, čiastočne výdavky maloletého a u otca pracovnú odmenu vo výkone trestu, zrážky a dôvody odsúdenia.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový fyzický a psychický vývoj dieťaťa, do čoho je potrebné zahrnúť prípadnú záujmovú činnosť alebo výdavky spojené so zdravotnými problémami.

Porovnaním okolností u mal. P. súd mal preukázané, že už nie je tretiakom prvého stupňa základnej školy, ale prvákom strednej školy. Je to podstatná zmena v potrebách maloletého spojená s ich zvýšením, za čo jednoznačne možno považovať začatie prípravy na budúce povolanie štúdiom na strednej škole. Podstatne vyššie výdavky sú s pribúdajúcim vekom, rastom, fyzickým a psychickým dospievaním, ako aj v dôsledku vývoja cien v spoločnosti, a to hlavne na uspokojovanie bežných hmotných potrieb ako je strava, oblečenie, obutie, hygienické a kozmetické potreby, keď ináč sa obleka a iné nároky má dieťa ani nie XX rokov a iné tínedžer vo veku XX rokov. Vývoj cien sa nevyhnutne prejavil aj zvýšením finančných prostriedkov potrebných na financovanie všetkých týchto potrieb, rovnako na zvýšení výdavkov rodičov, pričom u detí je to z pohľadu súdu podstatnejší nárast, lebo napríklad rodičia nepotrebujú tak často nové oblečenie, obuv, nevyžadujú pestrú, vyváženú a bohatú stravu ako vyvíjajúce sa dieťa. Je pravda, že v rokoch 2013, 2014 a 2015

sa spotrebiteľské ceny všeobecne vyvíjali pozitívnejším smerom a klesali, i keď nie vo všetkých odvetviach, ale súd posudzuje zmenu za sedem rokov, keď podľa údajov štatistického úradu miera inflácie meraná indexom spotrebiteľských cien dosiahla v roku 2011 oproti predchádzajúcemu roku v priemere 3,9%, 3,6% v roku 2012 a 1,4% v roku 2013. Zvýšili sa výdavky spojené so zakúpením školskej výbavy, školských pomôcok a potrieb každý školský rok, čo nie sú malé výdavky a sú potrebné každý rok, i keď sú rôzne akcie, kde sa dá nakúpiť za lacnejšie. K tomu pribudli výdavky spojené s aktívnym záujmom, ktorému sa venuje a to bicyklovaním. Podstatnú časť výdavkov tvoria opakujúce sa výdavky, lebo jest' potrebuje každý deň, každý deň používa hygienické a kozmetické potreby, platí sa poistenie a musia sa platiť úhrady za bývanie, čo je tiež súčasť výživného. Potom zvýšenie výživného o 50 Eur za 7 rokov je primerané a zodpovedajúce tomu, čo má prispievať otec, veď napríklad len na bývanie je to viac ako 90 Eur, k tomu strava v škole 20 Eur, poistenie 20 Eur, čo je spolu 130 Eur, k tomu bežná strava 150 Eur, oblečenie, obutie 30 Eur, kozmetika a drogeria 15 Eur. Ak zoberieme do úvahy sumu zo strany matky, ktorá určite nemôže byť rovnaká ako u otca, lebo ona sa okrem finančného

zabezpečenia podieľa na potrebách mal. P. a plní si výživovaciú povinnosť osobnou starostlivosťou spojenou so zabezpečením jeho každodenných potrieb a bytovej potreby, tak potom suma výživného je optimálna pre zabezpečenie jeho odôvodnených potrieb a všestranného rozvoja, na ktorom sa aktívne musí podieľať aj otec platením zvýšeného výživného, lebo iným spôsobom sa na výchove a výžive podieľal okrem problémového platenia výživného len sporadicky nepravidelnými návštevami bez zakúpenia akéhokoľvek darčeka pri príležitosti sviatkov a v súčasnosti je to len poukazovaním výživného v malých sumách z výkonu trestu.

Zmena nastala aj u rodičov. Matkin príjem zo zamestnania sa zvýšil o cca 200 Eur a zvýšili sa výdavky spojené s bývaním na hradenie bežných výdavkov, ako aj splácanie úveru, lebo matka si zakúpila byt, v Košťanoch nad Turcom v prenajatom dome železníc bývať nemôže a túto zmenu možno považovať za nevyhnutnú. Určite by nebolo spravodlivé, aby sa na zvýšených výdavkoch na odôvodnené potreby mal. P. podieľala len sama zo zvýšeného príjmu a je dôvodné, aby to bolo aj na strane otca. Jeho pomery sa podstatne zmenili, lebo je obmedzený na osobnej slobode a nemôže si zabezpečiť pravidelný príjem či už prácou v rámci živnosti, klasického pracovného pomeru alebo prác vykonávaných na dohody. Vo výkone trestu má svoju odmenu za prácu a je na tom lepšie ako v roku 2009, kedy dostal výpoveď a ani sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie, živnosť mal prerušenú. Dopustil sa opakovane konania, ktoré je v rozpore s pravidlami spoločnosti a v dôsledku takéhoto protispoločenského konania je obmedzený na slobode, tiež bola preukázaná chorobná závislosť na alkohole. Skutky vo februári 2015 spáchal závažnejším spôsobom konania, násilím za použitia revolvera a kuchynského noža a súčasne vyhrážaním, navyiac na chránenej, blízkej osobe a násilie použil aj proti verejnému činiteľovi pri výkone jeho právomoci. Takýmto jeho správaním nemôže byť poškodený mal. P., otec by si mal uvedomiť následky takého svojho konania a je povinný potom znášať zodpovednosť aj tým, že súd určené výživné nezníži. Aj v čase, keď bol na slobode, sa nesprával zodpovedne, boli problémy s platením výživného, riadne nepracoval, lebo nebol v evidencii poistencov sociálnej poisťovne, kde je vedený každý zamestnanec, ktorému zamestnávateľ platí poistenie a preto je tu dôvod na zvýšenie výživného.

Súd zobral do úvahy skutočnosť, že časť potrieb mal. P.Á. je krytá prídavkami na dieťa, ktorého výška sa zvýšila len minimálne o 2,27 Eur pri porovnaní rokov 2009 a 2016. U obidvoch rodičov prihladol na výdavky bývania, ktoré matka platí sama a otec ich aktuálne nemá, hoci aj vo výkone trestu musí platiť pohľadávky zboru, zatiaľ z predpisu za obdobie september 2015 až február 2016 spolu 518,10 Eur splatil 12,99 Eur. U matky predstavujú mesačne z predložených dôkazov 183,11 Eur vrátane prepočítanej platby za komunálny odpad, čo je na osobu 91,56 Eur.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd komplexne posúdil finančné možnosti otca, jeho príjmové a majetkové pomery, rovnako matky, ale najmä zvýšené potreby mal. P.. Výživné zvýšil od 1.5.2015, od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka v rámci vyjadrenia podala návrh o zvýšenie výživného, keď vychádzal z toho, že výživné sa platí mesačne vopred a je prirodzené zvýšiť ho od prvého dňa mesiaca, v ktorom bol návrh podaný, ide o maloleté deti a nie odo dňa podania ako pri plnoletom dieťati a súd nepovažuje za dôvodné skúmať dôvody hodné osobitného zreteľa. Potom pri takto upravenom výživnom otcovi vznikol nedoplatok 600 Eur, ktorý vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a novoupraveným výživným - zvýšenie o 50 Eur kráť 12 mesiacov a umožnil mu ho splácať v splátkach po 20 Eur mesačne spolu s bežným výživným, ktoré považoval za primerané a zodpovedajúce jeho možnostiam, bude ho splácať 30 mesiacov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).