

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715207518
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715207518.4

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudcom JUDr. Milanom Mitterpákom, v právnej veci žalobcu W. A. D..T., T. T. C.. I. E. XX, XXX XX P., S.: XX XXX XXX, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., ul. Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému I. P., V.. XX.XX.XXXX, V. P. Q. XX, XXX XX Q., B..Č.. V. V. R., zastúpená opatrovníčkou Emíliou Popovičovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 248,95 Eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty, ktorú vyúčtoval žalovanému jeho právny predchodca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako aj trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 25.10.2011 Zmluvu o pripojení FIX. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby Slovak Telekom, a.s. povinný pripojiť účastníka (žalovaného) k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 12. Žalovaný bol povinný dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvý krát bol povinný dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe Dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný dňa 25.10.2011 mu povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom žalovanému plnenie riadne a včas.

Žalovaný si kredit na SIM karte buď vôbec nedobil alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit dobíjať, čím porušil Zmluvu o pripojení FIX 12, Všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY a Osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX 12, za čo mu bola poskytovateľom služby vyúčtovaná zmluvná pokuta a to faktúrou č. 7203943246 v sume 248,95 €, splatnou dňa 25.4.2012.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca a spoločnosť Quantum Credit a.s., ako postupník uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, preto sa predmetná pohľadávka stala vlastníctvom postupníka. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom zo dňa 4.12.2013.

Na základe predloženej žaloby, ako aj predložených listinných dokladov súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 7C/209/2015-20 dňa 23.9.2015, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 248,95 € spolu s príslušenstvom a trovami konania. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do

vlastných rúk, pretože sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava. Súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému v konaní na ochranu jej práv opatrovníka.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 20.4.2016 uznesením zrušil vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť doručenia adresátovi do vlastných rúk.

Vykonaným dokazovaním na pojednávaní, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu a to návrhom na čl. 1-4, Zmluvou o pripojení čl. 5, oznámením o postúpení pohľadávky 7, faktúrou čl. 6, platobným rozkazom čl. 20, uznesením čl. 28, zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.11.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, ako postupca uzavrela so žalobcom Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol aj nárok, ktorý mal Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení FIX, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu (program služieb FIX 12). Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb s dobou viazanosti 24 mesiacov. V bode 3. Dodatku bola zakotvená v prípade porušenia dodatku, alebo Všeobecných podmienok povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu. V tabuľke č. 1 Dodatku a to vo výške 248,95 Eur.

Dňa 8.4.2012 právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7203943246 na sumu 248,95 Eur, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu. Dátum splatnosti predmetnej faktúry bol stanovený dňa 25.4.2012.

Spoločnosť Slovak Telecom a.s. listom zo dňa 4.12.2013 oznámila žalovanému, že postúpila pohľadávku vyúčtovanú vo faktúre č. 7203943246 výške 248,95 Eur spolu s príslušenstvom na žalobcu.

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia v spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je zároveň aj spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, alebo dohody, ktorých obsahom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia:

- a) ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predmetom konania je zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom na základe vyššie uvádzanej faktúry. Podľa tvrdenia žalobcu si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti, konkrétne si buď nedobil vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit dobíjať zmluvne určeným spôsobom, pričom následne došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky. V dôsledku toho bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta.

Pri posúdení predmetnej zmluvy a jej dojednania v rámci Dodatku k zmluve o pripojení FIX súd vychádzal zo skutočnosti, že Zmluva o pripojení FIX, ktoré uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným, je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle vyššie cit. ustanovení §52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý bol zo strany právneho predchodcu žalobcu vopred pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy.

Súd je toho názoru, že v spotrebiteľských veciach by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, pričom už samotná táto skutočnosť vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, pretože dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností. V Zmluve (resp. Dodatku) nebola dohodnutá žiadna zmluvná pokuta v prospech žalovaného pre nedodržanie akejkoľvek (alebo čo i len jednej) zmluvnej povinnosti zo strany právneho predchodcu žalobcu. Významnejšie je pritom posúdenie zmluvnej pokuty aj s ohľadom na povahu, obsah zmluvy a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností. Ak ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá bude prijateľná v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

Súd nespochybňuje právo poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinností odberateľa služieb aj prostredníctvom zmluvnej pokuty, avšak nie takej, ktorá je rovnako vysoká bez ohľadu na všetky ostatné súvisiace okolnosti. Sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Pri takto naformulovanej zmluvnej pokute môže dodávateľ požadovať od spotrebiteľa zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v dodatku k zmluve za každé porušenie zmluvnej povinnosti z čoho je zrejmé, že môže žiadať aj niekoľkonásobok uvedenej zmluvnej pokuty. Súd má za to, že takéto zmluvné dojednanie predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov predmetného zmluvného vzťahu v neprospech spotrebiteľa, a preto nie je možné priznať žalobcovi požadovanú zmluvnú pokutu.

V nadväznosti na dojednanie o zmluvnej pokute súd zároveň poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/161/2011-24 zo dňa 6.12.2011 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 13Co/18/2012 zo dňa 11.9.2012 a rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17C/46/2012 zo dňa 13.7.2012, kde bolo určené, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaným, v článku 1. bode 2 posledná veta a bode 4 prvá veta - „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c)Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, je ako neprijateľná neplatná.

Podľa ust. § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z vykonaného dokazovania pri vyhodnotení všetkých dôkazov mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je nedôvodná, a preto na základe vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný žalovaný, ale žiadne trovy vyplývajúce zo spisu mu nevznikli, žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.