

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/253/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512215581  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2512215581.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a členiek senátu JUDr. Evy Barcajovej a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, W., o zaplatenie 232,14 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/39/2014 - 77 zo dňa 11. novembra 2014 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 232,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 17.09.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eura. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil zistením, že dňa 16.12.2009 bola medzi účastníkmi konania platne uzavretá poisťná zmluva, na základe akceptácie jej návrhu zo strany žalovaného, ktorú akceptáciu potvrdil svojím podpisom na predloženom návrhu poisťnej zmluvy. Predmetom zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla značka Fiat Ducato, WIN: ZFA23000005247167 so začiatkom poistenia 16.12.2009 na dobu neurčitú. V tomto návrhu je ako druh vozidla uvedená kategória SA3, ročné poistné v tomto, žalovaným podpísanom návrhu, je uvedené vo výške 277,97 eura, zároveň sú tu dohodnuté štvrtročné splátky poistného s výškou splátkového poistného 69,49 eura. Na základe takto uzavretej poisťnej zmluvy žalobca vydal žalovanému poistku č. 8018408413, kde je uvedený dátum uzavretia zmluvy 16.12.2009, začiatok poistenia 16.12.2009, poistenie na dobu neurčitú. Ďalej je v tejto poistke uvedené ročné poistné v sume 277,97 eura, štvrtročné poistné 69,49 eura a zároveň splatnosť poistného v prvý deň poistného obdobia. Žalovaný nezaplatil ani jednu splátku poistného. Podľa článku VIII, bod 6 Všeobecných poisťných podmienok (v ďalšom texte „VPP“) označeného ako „zmena a zánik poistenia zodpovednosti“, poistenie zodpovednosti zanikne tiež ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatennej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V danom prípade bola posledná splátka poistného splatná dňa 16.09.2010 a preto poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca od tohto dátumu t.j. 16.10.2010. Vzhľadom na žalovaným vnesenú námietku premlčania sa súd prvého stupňa najskôr vysporiadaval s otázkou premlčania uplatneného nároku a dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný. Súd prvého stupňa uzavrel, že žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie

poistného za obdobie do zániku poistenia t.j. v tomto prípade za obdobie od 16.12.2009 do 16.10.2010 vo výške 232,14 eura. Tvrdenie žalovaného o tom, že predmetný poistný vzťah zanikol už uplynutím jedného mesiaca od splatnosti prvej splátky (keďže nezaplatil žiadnu splátku) tak nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, ani citovanej právnej úprave. Súd prvého stupňa považoval za nedôvodné aj námietky žalovaného týkajúce sa neplatnosti poistnej zmluvy z dôvodu, že poisťovňa zaradila predmetné motorové vozidlo do inej resp. nesprávnej kategórie, čím došlo k navýšeniu poistného. Je zrejmé, že žalovanému bol poisťovňou predložený návrh poistnej zmluvy, z ktorého vyllynulo ako zaradenie motorového vozidla do určitej kategórie, tak aj výsledná suma ročného poistného. Žalovaný po oboznámení sa s návrhom poistnej zmluvy, tento slobodne a vážne podpísal t.j. tento návrh akceptoval. Nebol preukázaný, žiaden dôvod, ktorý by spôsobil neplatnosť uvedenej poistnej zmluvy. To, do akej poistnej kategórie poisťovňa určité motorové vozidlo zaradí, a akú sumu poistného na základe toho poistníkovi navrhne, je vecou jej vnútorných predpisov a je potom na slobodnom rozhodnutí poistníka, či bude takýto návrh poisťovne akceptovať a či s ňou poistnú zmluvu uzavrie. Nakoľko žalovaný je v omeškanií so zaplatením pomernej časti poistného do zániku poistenia, ktoré predstavuje sumu 232,14 eura, súd prvého stupňa žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej (štvrtej splátky) poistného t.j. od 17.09.2010. Právne svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil použitím ustanovení § 788 ods. 1, 789 ods. 2, § 101, § 37 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 8 ods. 2, § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „O.s.p.“) a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eura, titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v celom rozsahu v zákonnej lehote odvolaním žalovaný. Uviedol, že súd prvého stupňa nedostatočne a neúplne zistil skutkový stav, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vo svojom odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa sa vôbec nezaoberal základným dôvodom, prečo sa zo strany žalovaného neuskutočňovalo plnenie z poistnej zmluvy. Listiny ktoré na pojednávaní predložil potvrdzujú jeho tvrdenie, že poistná zmluva je zmätočná pre nepravdivé údaje o vozidle, poisťovňa spísala a zaradila vozidlo do inej kategórie ako mala a tak žiadala nezákonný zvýšený zisk až o jednu polovicu z vypočítanej finančnej čiastky takmer o 100%. Žalovaný reklamoval v budove poisťovne, že zmluva je zle spracovaná, nesúhlasil s poistkou, keďže autokaravan bol zaradený ako obytný automobil nad desaťtisíc kilogramov do rubriky ako špeciálne vozidlo čo je v rozpore s metodickými pokynmi. Žalovaný po poštovom doručení poistky, keď zistil nesúlad so zariadením, navrhol prepracovanie s tým, že takúto opravenú zmluvu podpíše a bude rešpektovať finančné plnenie. Zmluva na základe neopodstatneného zaradenia a neodborného spracovania návrhu podľa v celom rozsahu zmätočná. Žalovaný poukázal tiež na to, že poistenie zanikne tiež ak poistenie nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Zákon neuvádza, že poistník je povinný doplatiť poisťovni celoročnú sumu. Poistenie zanikne na základe neplatenie čiastok do jedného mesiaca. Prvostupňový súd sa týmto problémom zlého návrhu s možnosťou odstúpenia poistníka a zániku poistenia do lehoty jedného mesiaca vôbec nezaoberal. Žalovaný nesúhlasí s argumentáciou súdu prvého stupňa že bola zrozumiteľne uzavretá poistná zmluva. V konaní došlo k vadám a procesným chybám, ktoré v závere ovplyvnili rozhodnutie súdu. Poistná zmluva je v rozpore s dobrými mravmi a zásadami poctivého obchodného styku, čo spôsobuje neplatnosť právneho úkonu.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného poukázal na skutočnosť, že poistenie podľa predmetnej poistnej zmluvy trvalo od 16.12.2009 do 16.10.2010, počas ktorej doby bola daná povinnosť žalobcu kryť spôsobené škody a povinnosť žalovaného platiť poistné. Žalovaný si svoju základnú povinnosť neplnil a užíval si poistnú ochranu žalobcu bezodplatne. Nielenže nevyužil žiadny prostriedok k skončeniu poistenia ihneď po jeho uzatvorení, ak mal záujem na jeho skončení, napr. uzatvorením dohody o skončení poistenia, kontaktoval žalobcu až po doručení platobného rozkazu vyjadrujúc neochotu plniť. Svoje vozidlo nepoistil u iného poisťovateľa, čo svedčí o tom, že vedel o existencii poistného krytia a v tom čase nepovažoval uzatvorenú poistnú zmluvu za neplatnú ako teraz deklaruje. Žalovaný nepodnikol nič ani k oprave poistnej zmluvy, ak teda vedel o tom, že pri poistení bolo motorové vozidlo zaradené do nesprávnej kategórie. Súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie postačujúco a správne, na všetky žalovaným vznesené námietky v konaní reagoval v rozhodnutí adekvátne a jeho rozhodnutie berie v úvahu skutkový stav. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 202 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z.).

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, nakoľko vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejedná sa o konanie, v ktorom by súd prvého stupňa rozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania a je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde ani o konanie vo veciach porušovania zásady rovnakého zaobchádzania a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúmvanej veci sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, pričom konštatuje správnosť dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku poukazuje na nasledovné skutočnosti:

Predmetom odvolacieho konania vymedzeným odvolacími dôvodmi žalovaného je preskúmanie postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, teda posúdenie nároku žalobcu voči žalovanému na zaplatenie poisťného do zániku poistenia, keď súd prvého stupňa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Bolo potrebné vyriešiť otázku, či predmetná poisťná zmluva bola uzavretá platne, kedy zaniklo poistenie a či bol žalovaný povinný platiť poisťné a ak áno, v akej výške.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom v čase uzavretia predmetnej poisťnej zmluvy, poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z., v znení platnom v čase uzavretia predmetnej poisťnej zmluvy, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa článku VIII, bod 6 VPP poistenie zodpovednosti zanikne tiež ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Z obsahu preskúmvaného spisu odvolací súd súhlasne so súdom prvého stupňa zistil, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16.12.2009 platne uzavretá poisťná zmluva, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla značka Fiat Ducato, WIN: ZFA23000005247167 so začiatkom poistenia 16.12.2009 na dobu neurčitú. Ročné poisťné je zmluvne dohodnuté vo výške 277,97 eura, zároveň sú dohodnuté štvrtročné splátky poisťného vo výške 69,49 eura, pričom splatnosť poisťného je v prvý deň poisťného obdobia. Žalovaný nezaplatil ani jednu splátku poisťného. V článku VIII, bod 6 VPP vyplýva, že ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach (ako je tomu v preskúmvanom prípade), lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V preskúmvanom prípade bola posledná splátka poisťného splatná dňa

16.09.2010, poistenie tak zaniklo uplynutím jedného mesiaca od tohto dátumu t.j. 16.10.2010. Odvolací súd teda dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa a nárok žalobcu vyhodnotil ako dôvodný. Súd prvého stupňa vo veci riadne zistil skutkový stav, výsledky vykonaného dokazovania vyhodnotil správne, vec posúdil správne aj po právnej stránke, pričom svoje rozhodnutie náležite, v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodnil.

Odvolacie námietky žalovaného súd nedôvodné - z obsahu spisu v preskúmvanej veci odvolací súd nezistil žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že sa súd prvého stupňa dopustil procesných chýb, ktoré by ovplyvnili rozhodnutie súdu. Súd prvého stupňa vzal do úvahy všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré boli vo veci právne významné, tieto dôkazy aj správne vyhodnotil. V súlade so správne zisteným skutkovým stavom aplikoval príslušné zákonné ustanovenia, nie je teda možné konštatovať, že súd prvého stupňa nedostatočne a neúplne zistil skutkový stav a nesprávne právne vec posúdil. Odvolací súd ďalej dodáva, že nedôvodné sú aj odvolacie námietky žalovaného ohľadne nevysporiadania sa súdu prvého stupňa so žalovaným namietaným nesprávnym zaradením poisteného vozidla. Uvedená skutočnosť nemá význam pre posúdenie platnosti zmluvy. Jedná sa obsahovú stránku zmluvy, ktorej návrh bol žalovanému predložený, pokiaľ s týmto návrhom nesúhlasil, nemal zmluvu uzavrieť, resp. mal predložiť žalobcovi iný návrh, žiadať o správne zaradenie vozidla, a to ešte pred uzavretím zmluvy, nie až po doručení poisťky.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny, a to aj v časti trov konania potvrdil.

V odvolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, v dôsledku čoho mu v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, neboli mu preto odvolacím súdom priznané.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.