

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616201560  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616201560.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: N.. T. X., B.. XX.XX.XXXX, Š. C.H. U., X. X. XXX/XX, U., zastúpený advokátskou kanceláriou Martin Džačovský s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 315, Senica, IČO: 47 250 143 proti odporkyni: W. X.Á., B.. XX.XX.XXXX, Š. C. U., X. U. XXXX, Š.-U.e, zastúpená advokátom JUDr. Jurajom Prochádzkom, so sídlom advokátskej kancelárie Lakšárska Nová Ves 403 o zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e povinnosť navrhovateľa platiť odporkyni príspevok na výživu rozvedenej manželky naposledy určenú v sume 110,00 € mesačne uznesením Okresného súdu Senica č.k. 3C/168/2014 - 25 zo dňa 13.11.2014, a to s účinnosťou od 16.4.2016.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 2.3.2016 domáhal, aby súd zrušil povinnosť navrhovateľa platiť odporkyni príspevok na výživu rozvedenej manželky určený uznesením Okresného súdu Senica č.k. 3C/168/2014 - 25 zo dňa 13.11.2014 v sume 110,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 1.3.2016.

Podľa § 157 ods. 3 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania, teda navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, odporkyňa a právny zástupca odporkyne boli prítomní na pojednávaní, na ktorom bol tento rozsudok vyhlásený a vzdali sa práva podať voči tomuto rozsudku odvolanie, preto súd použil citované ustanovenie § 157 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal priznať.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).