

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010405
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621010405.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. P. (ďalej len obžalovaný), zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d/, písmeno j/ a § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaniach prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len prokurátor) a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.06.2022, sp. zn. 8T/57/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12. septembra 2022, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 3 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste týkajúcom sa obžalovaného P. P..

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku

obžalovanému

P. P., narodenému XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., Z.

D. XXX/XXX,

u k l a d á

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného P. P., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože zistil, že nie je dôvodné.

Vo zvyšnej časti zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný P. P. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194

odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d/, písmeno j/ a § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

obžalovaný P. P. potom ako bol dňa XX.XX.XXXX slovné upozorňovaný po XX.XX hodine zo strany poškodenými X. Z. a W. D., aby stíšili hudbu a nerušili nočný klud v priestoroch nádvoria obytného domu zvaného "T." v J. na ul. Z. D. č. XXXX/XXXXA, následne asi o XX.XX hodine obžalovaný S. P. za použitia sily, vyrazením zatvorených, neuzamknutých drevených dverí - udretím päťou do dverí a spôsobením preliačiny o rozmere 10 x 7 cm, vnikol spoločne s obžalovaným P. P. do bytu č. XX, kde sa v tom čase nachádzala poškodená W. D., poškodený X. Z. a ich maloleté deti - mal. R.P, nar. XX.XX.XXXX, mal. C.P., nar. XX.XX.XXXX, mal. P.P., nar. XX.XX.XXXX a K.P., nar. XX.XX.XXXX a tam bez slov fyzicky spoločne napadli poškodeného X. Z., ktorého viackrát udreli päšťami rúk do oblasti tela, následne stiahli na zem, kde ho opätovne udierali päšťami rúk a kopali do tela, poškodený X. Z. utrpel zranenia a musel vyhľadať lekárske ošetrenie, ako aj mal. C.P., nar. XX.XX.XXXX, poškodením dverí na byte bola poškodeným X. Z. a jeho družke W. D. spôsobená škoda vo výške cca 60,-Eur.

Zato mu súd I. stupňa uložil:

- podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 6 mesiacov,

- podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedený rozsudok odvolaniami napadli obžalovaný - ihneď po jeho vyhlásení čo do všetkých výrokov rozsudku a prokurátor v zákonnej lehote, čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný odvolanie písomne zdôvodnil prostredníctvom obhajcu a namietal, že bolo preukázané, že sa žalovaný skutok stal. Poukazoval na vykonané dôkazy, kedy súd I. stupňa uveril verzii poškodených a neuveril obžalovaným, ktorých verzia je podporená ďalšími svedeckými výpoveďami. Došlo len k verbálnemu konfliktu, svedok A.. K. uviedol, že u poškodeného nenašiel stopy fyzického násillia, ani násillného vniknutia do bytu. Preliačinu vo dverách poškodených mal spôsobiť B. I., pričom jej umiestnenie zodpovedá skôr tomu, že do dverí bolo kopnuté. Namietal právnu kvalifikáciu ohľadne naplnenia znaku - na osobe vyššieho veku, pretože zo skutku nevyplýva, že by motivácia obžalovaných bola tá, že sa tam nachádzajú deti poškodených a že by toto ovplyvnilo ich rozhodnutie vojsť do bytu. Namietal výmeru uloženého trestu ako neprimerane prísnu a domáhal sa aplikácie § 34 odsek 4, 5 písmeno a/ Tr. zák. Obžalovaný sa ospravedlnil poškodeným za hlasitosť hudby a preto mal súd uložiť trest maximálne vo výmere troch rokov. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 322 odsek 3 Tr. por. a podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodiť obžalovaného spod obžaloby alternatívne postupom podľa § 321 odsek 1 písm. e/ Tr. por. uložiť mu trest odňatia slobody vo výmere do troch rokov za použitia § 39 odsek 1 Tr. zák.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania poukazoval na ustanovenia § 38 ods. 5,8 Tr. zák. a na to, že obžalovanému bol uložený trest mimo zákonnej trestnej sadzby a to pod dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby, ktorá je 5 rokov a 6 mesiacov.

Na verejnom zasadnutí:

- prokurátorka krajskej prokuratúry zotrvala na dôvodoch odvolania a navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písm. d/, odsek 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a súčasne podľa § 322 odsek 3 Tr. por. a sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 194 odsek 3 Tr. zák. bez zistenia poľahčujúcej okolnosti a zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. por. a podľa § 38 odsek 2, odsek 5 Tr. zák. trest odňatia slobody v polovici zvýšenej trestnej sadzby a zaradí ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odvolanie obžalovaného navrhla zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

- obžalovaný navrhol zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodiť ho spod obžaloby, prípadne zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Tr. por. a uložiť mu trest odňatia slobody vo výmere do troch rokov za použitia § 39 odsek 1 Tr. por. Odvolanie prokurátora navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami - prokurátorom a obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že dôvodné je len odvolanie prokurátora.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal všetky možné, dostupné a na rozhodnutie vo veci nevyhnutné dôkazy. Po tomto postupoval v súlade s príslušnými procesnoprávnymi ustanoveniami Trestného poriadku a za zachovania zásad kontradiktórneho procesu, pri čom sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. pričom zároveň boli zachované všetky procesné práva procesných strán, vrátane zachovania práva obžalovaného na obhajobu.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov (strany 3-8), na právne úvahy, ktorými sa riadil pri ich hodnotení a na právne závery, ku ktorým dospel (strany 8-9).

Pri tomto postupe odvolací súd nezistil, že by nepostupoval v zmysle kritérií vyplývajúcich z § 2 ods. 12 Tr. por. pretože vykonané dôkazy - svedčiace v neprospech ale aj v prospech obžalovaného - vyhodnotil správne. Ani v odvolacom konaní neboli zistené také právne relevantné skutočnosti, ktoré by spochybňovali pravdivosť usvedčujúcich výpovedí poškodených X. Z., W. D. a mal. X. P., T. P. V súlade s nimi sú aj svedecké výpovede X. P. a X. K. a listinné dôkazy - zápisnica o obhliadke miesta činu a záznam zvukovej nahrávky z linky 158. Správne pri tom vyhodnotil aj výpovede svedkov X., A. a X. P. (strana 9). Pretože v tomto postupe a pri zistení skutkového stavu veci, nezistil odvolací súd žiadne nedostatky a pochybenia, v podrobnostiach len odkazuje na príslušné časti odôvodnenia napadnutého rozsudku.

Súd I. stupňa dospel k správne právnemu záveru, že obžalovaný - konaním v priamom úmysle § 15 písmeno a/ Tr. zák. (na strane 8 je nesprávne citované písm. b/) - žalovaným skutkom naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno d/, písmeno j/ a § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Výhradu má len k tomu, že v rámci právnych úvah súd I. stupňa posudzoval „ spoločenskú nebezpečnosť konania,“ a nie správne jeho závažnosť. Odvolací súd zastáva názor, že v tzv. skutkovej vete napadnutého rozsudku malo byť citované odsúdenie zakladajúce aplikáciu § 38 ods. 5 Tr. zák. Toto však v zásade nemalo žiaden vplyv na správnosť skutkových a právnych záverov.

Odvolacie námietky obžalovaného práve vzhľadom na zistenia odvolacieho súdu, nemohli byť akceptovateľné. Tieto predstavujú výlučne jeho subjektívne hodnotenie vykonaných dôkazov so zvýraznením tých, ktoré mali svedčiť v jeho prospech, alebo predstavujú načrtnutie novej situácie, ktorá by bola nastala ak by bol konal tak, ako to uvádza napadnutý rozsudok.

Obžalovanému namietal aj naplnenie znakov - na viacerých osobách a na chránených osobách. Niet pochyb o tom, že obžalovaný mal miestnu znalosť o tom, kto je obyvateľom predmetného bytu a kto sa v ňom v čase činu nachádza. Ochranu domovej slobody v tom čase požívali nielen dospelí poškodení ale aj ich maloleté deti, ktoré aj vypovedali o násilí, ktoré použili obžalovaní voči ich rodičom, teda obžalovaní si museli byť vedomí aj o ich prítomnosti.

Preskúmaním výroku o treste odvolací súd zistil, že súd I. stupňa obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 6 mesiacov a to za postupu vyplývajúceho z ustanovenia § 38 ods. 2,5 Tr. zák.

V odôvodnení napadnutého rozsudku(strana 10) súd I. stupňa konštatuje, že pri ukladaní trestu došlo k „počítacej chybe a obžalovanému bol uložený trest mimo rámca určenej trestnej hranici“ ktorú vypočítal v rozmedzí 5 rokov 6 mesiacov až 8 rokov odňatia slobody. Toto pochybenie správne vytýkal v dôvodnom

odvolaní prokurátor a preto na jeho základe zrušil odvolací súd napadnutý rozsudok a keďže boli splnené zákonné podmienky § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám akceptujúc dôvody odvolania prokurátora.

Pri faktoch o osobe obžalovaného, na ktoré poukázal súd I. stupňa v napadnutom rozsudku aj odvolací súd u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. Zistil len priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. ako aj okolnosť opätovného spáchania zločinu - rozsudkom OS Topoľčany sp. zn. 2T/71/2018 z 10.10.2018 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu podľa § 155 ods.1,2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., čo odôvodňovalo aplikáciu § 38 ods. 5 Tr. zák. a úpravu - zvýšenie dolnej zákonom ustanovenej trestnej sadzby - 3 roky, o jednu polovicu rozdielu medzi ňou a hornou hranicou - 8 rokov. Už prokurátor a súd I. stupňa poukazovali na rozpätie zákonom upravenej trestnej sadzby od 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov.

Obžalovaný okrem uvedeného súdneho postihu sa dopustil aj 5 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu - v r. 2016 vyhrážaním ujmu na zdraví a hrubé správanie, neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa, v roku 2021 hrubé správanie. Z výkonu väzby je hodnotený negatívne, bol 4-krát disciplinárne potrestaný za hrubé a závažné porušenie ústavného poriadku, naposledy umiestnením do samoväzby na dobu 3 dní. Je evidentné, že obžalovaný je osobou, ktorá má výrazné nedostatky v rešpektovaní právneho poriadku Slovenskej republiky a jej štátnych orgánov a v rešpektovaní práv ostatných občanov. Práve tieto negatívne rysy u neho vylučujú aplikáciu zmierňovacieho ustanovenia § 39 Tr. zák. a preto odvolací súd pristúpil k uloženiu síce prísneho -aj to na samej dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby - ale zákonného trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov s tým, že ho vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.).

Vo vzťahu k § 34 ods. 4, 5 písm. a/ Tr. zák. dôležitým rozlišovacím faktorom bolo to, že na už odsúdeného S. P. sa hľadí ako by nebol odsúdený. Obžalovaný vykonal predchádzajúci nepodmienečný trest odňatia slobody 2.8.2021 t.j. 44 dní pred spáchaním skutku. Je preto evidentné, že tento výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody sa minul u neho prevýchovného účinku.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne právne relevantné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ktoré by boli v prospech obžalovaného, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Výrok tohto rozsudku bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).