

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116202173
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116202173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobkyne: G. K., X.. X.XX.XXXX, L. X. K.F. XXX/X, J. X. Y., zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych Hrdinov 163/66, p r o t i žalovanému: AB 2 B. V., registračné číslo: 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 341,14 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne od 16.2.2016 do zaplatenia a je tiež povinný nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 84,34 Eur na účet jej právneho zástupcu, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou zo dňa 3.2.2016 sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 341,14 Eur vychádzajúc z toho, že úverovou zmluvou zo dňa 16.9.2009 jej bol poskytnutý úver s úverovým rámcom 320 Eur s mesačnou splátkou 4% z dlžnej čiastky, ročnou úrokovou sadzbou 26,28% a priemernou hodnotou RPMN 19,38 %. Celkovo z tohto úveru vyčerpala sumu 860,19 Eur a zaplatila sumu 1.201,33 Eur. Pohľadávka z predmetnej úverovej zmluvy patriaca pôvodne obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. bola postúpená na žalovaného, čo oznámil jej žalovaný listom zo dňa 11.11.2015.

Žalobkyňa ďalej v žalobe poukázala na to, že úverová zmluva neobsahuje povinné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ a i/ zákona č. 258/2001 Z.z., preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona. Uplatnený nárok predstavuje bezdôvodné obohatenie vo výške rozdielu medzi sumou 1201,33 Eur, ktorú uhradila a výškou úveru 860,19 Eur.

Uznesením č.k. 11C/34/2016-14 zo dňa 8.2.2016 súd okrem iného uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, súčasne ho poučil o tom, že podľa § 114 ods. 5 O.s.p. v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Citované uznesenie spolu so žalobou a prílohami bolo žalovanému doručené dňa 15.2.2016, žalovaný sa však doposiaľ k žalobe nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O. s. p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a § 153b ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine,

môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O. s. p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a ods. 2 písm. a/ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a c/ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O. s. p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>>, § 153a ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade boli splnené všetky procesné podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Nebol totiž dôvod aplikovať ustanovenie § 153b ods. 5 O. s. p.

Využívajúc skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku súd poukazuje len na ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.8.2008 do 30.11.2009) spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Obligatórne náležitosti zmluvy sú vymenované v § 4 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písm. i/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pod písm. j/ ročná percentuálna miera nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pod písm. k/ priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>> za príslušný kalendárny štvrtrok;

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať,
b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/, až j/, k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Úspešnej žalobkyni v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. bola priznaná aj náhrada trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 26,56 Eur a k tomu bol pripočítaný aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 2x 8,58 Eur a napokon 20 % DPH s poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 14,06 Eur. Priznaná náhrada trov konania tak predstavuje 84,34 Eur (2 x 26,56 + 2 x 8,58 + 14,06).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného voči výroku o trovách konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takomto prípade je potrebné odvolanie podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O. s. p., môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.