

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1C/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204291
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615204291.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpený : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 843 so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 proti odporcovi : P. G., L.. XX.XX.XXXX, bytom Mesto Partizánske, zastúpený opatrovníčkou S. D., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 463,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Partizánske č. k. 1C/65/2015 - 25 zo dňa 07.09.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 463,54 €, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 404,64 € od 14.08.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 58,90 € od 14.09.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 123,33 € (z toho trovy právneho zastúpenia 95,83 € a zaplatený súdny poplatok 27,50 €) k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 30.07.2015 bol Okresnému súdu Partizánske doručený návrh navrhovateľa na začatie konania zo dňa 20.07.2015, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 463,54 €, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 404,64 € od 14.08.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 58,90 € od 14.09.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.05.2014 postúpil postupca ZSE Energia, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca poskytol odporcovi dodávky elektriny v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou v znení neskorších predpisov. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil odporcovi tieto Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach: sumu 404,64 € so splatnosťou 13.08.2012, sumu 58,90 € so splatnosťou 13.09.2012. Odporca ku dňu podania návrhu neuhradil z dlžnej sumy nič. Odporca si svoju povinnosť uhradiť postupcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny nespĺnil a do času podania návrhu dlžnú sumu vo výške 463,54 € za poskytnuté služby navrhovateľovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 OZ má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis. Navrhovateľ preto v konaní žiada zaplatenie vyššie uvedenej dlžnej sumy celkovo vo výške 463,54 € ako aj úroky z omeškania za jednotlivé faktúry. Zároveň tiež žiadal náhradu trov konania, a to súdny poplatok vo výške 27,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 143,76 €.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 1C/65/2015 - 25 zo dňa 07.09.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 1, ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho priadku (ďalej len "OSP") platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Odporcovi nie je možné do vlastných rúk doručiť platobný rozkaz. Súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť miesto jeho súčasného pobytu, preto bol platobný rozkaz zo dňa 07.09.2015 č. k. 1C/65/2015 - 25 zrušený.

Súd uznesením zo dňa 26.01.2016 č. k. 1C/65/2015 - 43 ustanovil odporcovi opatrovníčku. Ustanovená opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadрила.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 07.03.2016 (č.l. 46 spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok a jej príloh zo dňa 20.05.2014 (č.l. 13-17 spisu) súd zistil, že postupca ZSE Energia, a.s. postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku voči odporcovi.

Z faktúry č. 7140625032 a jej prílohy (č.l. 11-12 spisu) súd zistil, že postupca ZSE Energia, a.s. vystavil odporcovi tieto Vyúčtovacie faktúry : suma 419,80 € so splatnosťou 13.08.2012, ktorú odporca neuhradil, pričom navrhovateľ si v návrhu uplatnil sumu len vo výške 404,64 € a suma 58,90 € so splatnosťou 13.09.2012, ktorú odporca neuhradil.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh je dôvodný v celom rozsahu.

Zo zmluvy o dodávke elektriny, ktorou sa poskytuje univerzálna služba vyplýva, že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Vyplýva to z povahy jej účastníkov - na jednej strane právny predchodca navrhovateľa konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na druhej strane odporca, ktorý nekoná v právnom vzťahu s navrhovateľom ako podnikateľ.

V predmetnej veci súd zistil, že odporca bol povinný v rámci zmluvy o dodávke elektriny platiť mesačne dodávateľom faktúrované zálohové platby, a to nasledovne : suma 419,80 € so splatnosťou 13.08.2012 a suma 58,90 € so splatnosťou 13.09.2012, ktoré sumy odporca neuhradil riadne a včas. Súd tiež zistil, že pokiaľ ide o faktúrovanú sumu vo výške 419,80 €, z tejto sumy si navrhovateľ uplatnil sumu len vo výške 404,64 €. Preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 463,54 €, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 404,64 € od 14.08.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 58,90 € od 14.09.2012 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá v období 14.08.2012 až 14.09.2012 predstavovala 0,75 % ročne (0,75 % + 8,00 % = 8,75 %).

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal proti odporcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 27,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 31,54 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), z dvoch režijných paušálov po 8,39 €, spolu v sume 79,86 €, a to všetko zvýšené o DPH vo výške 15,97 €. Spolu patria navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 95,83 € vrátane DPH. Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 123,33 € (95,83 € + 27,50 €). Odporca je povinný náhradu trov konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).