

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/256/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114207926  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114207926.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: M. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom A. sociálnych služieb „Z.“, V. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom v Bratislave, Zámocká 36, o zaplatenie 319,73 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 4. júna 2014 č. k. 12C/87/2014-49, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu **o d m i e t a**.  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 04.06.2014 č. k. 12C/87/2014-49 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 49,01 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,58 eura od 18.03.2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12,21 eura od 18.04.2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11 eur od 18.05.2011 do zaplatenia a s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12,22 eura od 18.06.2011 do zaplatenia, všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol. O trovách prvostupňového konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca, z ktorého obsahu nebolo možné zistiť, čoho sa vlastne odporca týmto odvolaním domáha. Uznesením zo dňa 13.08.2014 č. k. 12C/87/2014-64, ktoré bolo odporcovi doručené dňa 25.08.2014, bol odporca vyzvaný pod následkom odmietnutia jeho odvolania, aby svoje písomné odvolanie zo dňa 17.07.2014 doplnil v naznačených smeroch tak, aby vykazovalo náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a § 42 ods. 3 OSP. Na odstránenie väd podaného odvolania poskytol súd odporcovi lehotu 10 dní, ktorá v jeho prípade ubehla márne, nakoľko odporca svoje odvolanie zo dňa 17.04.2014 vôbec nedoplnil, hoci bol na následok neplnenia tejto povinnosti vopred upozornený.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V danom prípade odvolací súd odvolanie odporcu zo dňa 17.07.2014 voči prvostupňovému rozsudku zo dňa 04.06.2014 č. k. 12C/87/2014-49 podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietol, pretože nespĺňalo náležitosti tak, ako sú zakotvené pre tento druh podania v ust. § 205 ods. 1 a § 42 ods. 3 OSP, hoci odporca bol na následok formou odmietnutia jeho odvolania zo dňa 17.07.2014 v zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ OSP vopred upozornený.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd (per analógiám) podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.